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**დამატებითი განცხადება**

(დავით ზეიკიძის საკასაციო საჩივართან დაკავშირებით)

თქვენს წარმოებაშია სამოქალაქო საქმე #ას-273-2020, დავით ზეიკიძის საკასაციო საჩივართან დაკავშირებით.

როგორც ცნობილია, დღეის მდგომარეობით არსებობს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის და თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 31 იანვრის განჩინებები, რომლებშიც ასახულია აღნიშნული ორი ინსტანციის სასამართლოს არგუმენტები და დასკვნები თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 17 ივნისის დაუსწრებელი გადაწყვეტილების ძალაში დატოვების შესახებ.

დავით ზეიკიძის 2020 წლის 02 მარტის საკასაციო საჩივრით სადავოდ არის გამხდარი ორივე ინსტანციის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების კანონიერება.

წინამდებარე განცხადებით გვსურს წარმოგიდგინოთ დამატებითი არგუმენტები საკასაციო საჩივარში მითითებულ საკასაციო საფუძვლებთან დაკავშირებით. ამისათვის ჩვენ ცალ-ცალკე და დეტალურად მიმოვიხილავთ თითოეული ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილებას.

სანამ ზემოაღნიშნულ გადაწყვეტილებათა განხილვას შევუდგებით, მანამდე მოკლედ ჩამოვთვლით იმ სამ საფუძველს, რომლებიც დავით ზეიკიძის საკასაციო საჩივრის საფუძვლებს წარმოადგენენ და რომელთაგან თუნდაც ერთი არსებობა გამორიცხავს დაუსწრებელი გადაწყვეტილების როგორც გამოტანას, ასევე მის ძალაში დატოვებას.

1. **საფუძველი პირველი**. გზავნილი, რომელიც ლიდერი-ფუდში იქნა მიტანილი 2019 წლის 22 მაისს არ შეიცავდა სარჩელს და თანდართულ საბუთებს;

2. **საფუძველი მეორე**. გზავნილი, რომელიც ლიდერი-ფუდში იქნა მიტანილი 2019 წლის 22 მაისს არ იქნა ჩაბარებული სსსკ 70-78 მუხლებით დადგენილი წესით;

3. **საფუძველი მესამე**. დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელი იყო, რადგან სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად არ ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას.

ახლა სათითაოდ მიმოვიხილოთ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის და თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 31 იანვრის განჩინებები, და ვნახოთ, რა პოზიცია აქვთ მათ დაფიქსირებული ზემოაღნიშნულ საფუძვლებთან დაკავშირებით.

**ნაწილი პირველი**

**თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინების დასაბუთება საკასაციო საჩივრის საფუძვლებთან მიმართებით**

**ა) თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინების დასაბუთება პირველ საფუძველთან დაკავშირებით**

თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინებით მოსამართლემ დადასტურებულად ჩათვალა, რომ გზავნილი, რომელიც ლიდერი-ფუდში იქნა მიტანილი 2019 წლის 22 მაისს ნამდვილად სარჩელს და თანდართულ საბუთებს შეიცავდა.

სასამართლოს დასკვნა ემყარება შემდეგ გარემოებებს:

1. **სასამართლოს პირველი დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*საქმეში წარმოდგენილია სასამართლოს მოხელის მიერ 2019 წლის 17 მაისს შედგენილი აქტი და გზავნილის ფურცელი, რომლითაც დასტურდება, რომ მოსარჩელე მხარის წარმომადგენელს გადაეცა ირაკლი დუმბაძის სარჩელი თანდართული დოკუმენტებით მოპასუხისათვის გადასაცემად და მოპასუხეს განესაზღვრა 10 დღის ვადა გზავნილის ჩაბარებიდან სარჩელზე წერილობითი შესაგებლის წარსადგენად*“ (იხ. განჩინების მე-5 გვერდი, ბოლოდან მე-3 აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს პირველ დასკვნაზე**. სასამართლოს მიერ დასახელებული ზემოაღნიშნული გარემოება არ ადასტურებს იმას, რომ ლიდერი-ფუდში 2019 წლის 22 მაისს მიტანილი გზავნილი სარჩელს და თანდართულ საბუთებს შეიცავდა. დასახელებული გარემოება მხოლოდ იმას ადასტურებს, რომ 2019 წლის 17 მაისს, როდესაც ირაკლი დუმბაძის წარმომადგენელმა სასამართლოში სარჩელი შეიტანა, მას სასამართლოშივე გადაეცა სარჩელის და მასზე თანდართული დოკუმენტების მეორე ეგზემპლარი, რომელიც ირაკლი დუმბაძის მხარეს დავით ზეიკიძისათვის უნდა ჩაებარებინა.

**2.** **სასამართლოს მეორე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*2019 წლის 20 მაისს მოსამართლის თანაშემწემ აცნობა ირაკლი დუმბაძის წარმომადგენელს პაატა სალიას სარჩელის განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით*“ (იხ. განჩინების მე-5 გვერდი, ბოლოდან მე-2 აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეორე დასკვნაზე**. სასამართლოს მიერ დასახელებული ზემოაღნიშნული გარემოება არ ადასტურებს იმას, რომ ლიდერი-ფუდში 2019 წლის 22 მაისს მიტანილი გზავნილი სარჩელს და თანდართულ საბუთებს შეიცავდა. დასახელებული გარემოება მხოლოდ იმას ადასტურებს, რომ 2019 წლის 20 მაისს ირაკლი დუმბაძის ადვოკატს სარჩელის განსახილველად მიღება ემცნო. ამ თარიღიდან 2 თვის ვადაში ირაკლი დუმბაძის მხარეს უნდა უზრუნველეყო სარჩელის და მასზე თანდართული დოკუმენტების დავით ზეიკიძისათვის ჩაბარება და ჩაბარების დასტურის სასამართლოში წარდგენა.

**აქვე აღვნიშნავთ, რომ დასახელებული ფაქტობრივი გარემოება სასამართლოს მხრიდან ერთი საპროცესო ნორმის დარღვევას ადასტურებს**. სსსკ 184-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სარჩელის წარმოებაში მიღების შესახებ სასამართლო მოსარჩელეს აცნობებს **სარჩელის მოსამართლისათვის გადაცემიდან არაუადრეს 5 და არაუგვიანეს 14 დღისა**. მოცემულ შემთხვევაში სარჩელის მიღების შესახებ მოსარჩელის წარმომადგენელს ეცნობა სარჩელის სასამართლოში შეტანიდან მე-3 დღეს (სარჩელი წარდგენილ იქნა 17 მაისს, ხოლო მოსარჩელის წარმომადგენელს სარჩელის მიღების შესახებ ეცნობა 20 მაისს). შესაძლოა, ეს დარღვევა, თავისთავად, ცალკე აღებული არ წარმოადგენდეს არსებით დარღვევას, მაგრამ თუ ამ დარღვევას შევაფასებთ სხვა, ქვემოთ მითითებულ ფუნდამენტურ დარღვევებთან ერთად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ სასამართლოს სიჩქარე ადრეული შეტყობინების თაობაზე, კუმულატიურად, მოსარჩელის მხარეზე მის მიკერძოებასა და არაობიექტურობას ადასტურებს.

**3.** **სასამართლოს მესამე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*სასამართლოზე მოწმის სახით დაკითხულმა ზეინაბ დონაძემ მიუთითა, რომ სარჩელის წარმოებაში მიღების შეტყობინების შემდეგ, პაატა სალიას დავალებით დავით ზეიკიძეს გაუგზავნა სარჩელი თანდართული მასალით 2019 წლის 21 მაისს შპს „სკს“-ის საშუალებით, გზავნილი უკან არ დაბრუნებია*“ (იხ. განჩინების მე-5 გვერდის, ბოლო აბზაცი და მე-6 გვერდის პირველი აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მესამე დასკვნაზე**. ზეინაბ დონაძე არის ირაკლი დუმბაძის ადვოკატის - პაატა სალიას - საადვოკატო ოფისის მენეჯერი, რომლის ფუნქციებში შედის კორესპონდენციების მიღება და გაგზავნა. იგი არის საქმის შედეგით დაინტერესებული პირი, რადგან ემსახურება ადვოკატს, რომლის პროცესუალური მიზანი არის დაუსწრებელი გადაწყვეტილება ძალაში იქნეს დატოვებული. მისი ჩვენების სარწმუნოობა ძალიან დაბალია. ამიტომ, სასამართლოს ევალებოდა, სანამ ზეინაბ დონაძის ჩვენებას გაიზიარებდა, მანამდე დასაბუთებულად უარეყო საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები, რომლებიც ზეინაბ დონაძის აღნიშნულ ჩვენებას გამორიცხავენ. ეს მტკიცებულებებია:

3.1) შპს „ლიდერი-ფუდის“ სამეთვალყურეო კამერით გადაღებული 22 მაისის ვიდეოჩანაწერი, რომელიც აჩვენებს, რომ კურიერი, რომელიც ოფისში შემოდის, ხელში ორივე გვერდიდან თეთრი კონვერტი უჭირავს. ეს კი გამორიცხავს ზეინაბ დონაძის ჩვენებას, რომ მან ლიდერი-ფუდში სასამართლოს კონვერტი გააგზავნა, რადგან სასამართლოს კონვერტს ერთ გვერდზე მნიშვნელოვნად ლურჯი შეფერილობა აქვს. **სასამართლო ამ მტკიცებულებაზე არაფერს ამბობს**;

3.2) დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრი „ალტერნატივას“ 2019 წლის 25 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნა, რომელიც ასკვნის, რომ ვიდეოფაილებში ასახული მამაკაცის ხელში არსებული კონვერტი, როგორც პირითი მხრიდან, ასევე ზურგითი მხრიდან არის თეთრი ფერის. **სასამართლო ამ მტკიცებულებაზე არაფერს ამბობს**;

3.3) ლიდერი-ფუდის სამეთვალყურეო კამერით გადაღებული 24 ივლისის ვიდეოჩანაწერი, რომელიც ექსპერიმენტის ფარგლებში განხორციელდა. 23 ივლისს დავით ზეიკიძის ადვოკატების ოფისიდან შპს „ლიდერი-ფუდის“ ოფისში სპეციალურად იქნა გაგზავნილი თბილისის საქალაქო სასამართლოს კონვერტი. ეს კონვერტიც შპს „ლიდერი ფუდში“ იმავე კურიერმა (შალვა იაშვილმა) მიიტანა. სამეთვალყურეო კამერის მიერ გადაღებულ ვიდეომასალაში მკაფიოდ ჩანს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ლურჯი ფერის კონვერტი. ამ ექსპერიმენტით დადასტურდა, რომ 22 მაისს თეთრი კონვერტი იქნა ჩაბარებული, წინააღმდეგ შემთხვევაში, იგი რომ ლურჯი ფერის ყოფილიყო, ეს ვიდეოჩანაწერში გამოჩნდებოდა. **სასამართლო ამ მტკიცებულებაზე არაფერს ამბობს**;

3.4) ირაკლი დუმბაძის მეუღლისა და შპს “ლიდერი-ფუდის“ კანცელარიის მუშაკის ნათია კიკალეიშვილის სატელეფონო მიმოწერა ვაიბერით. 2019 წლის 5 ივლისს ირაკლი დუმბაძის მეუღლემ თბილისის საქალაქო სასამართლოს ლურჯი შეფერილობის კონვერტის ფოტოსურათი გაუგზავნა ნათია კიკალეიშვილს და ჰკითხა, იყო თუ არა ასეთი ის კონვერტი, რომელიც მან 22.05.19-ში მიიღო. აღნიშნულ კითხვაზე მან ნათია კიკალეიშვილისაგან პასუხად მიიღო, რომ კონვერტი, რომელიც მან ჩაიბარა იყო მთლიანად თეთრი. **სასამართლო ამ მტკიცებულებაზე არაფერს ამბობს**.

3.5) შპს “ლიდერი-ფუდის“ კანცელარიის მუშაკის ნათია კიკალეიშვილის მოწმის ჩვენება, რომელმაც განმარტა, რომ 22 მაისს მიღებული კონვერტი იყო თეთრი. **სასამართლო ამ მტკიცებულებაზე არაფერს ამბობს**;

3.6) შპს “ლიდერი-ფუდის“ უსაფრთხოების სამსახურის უფროსის მერაბ ბაღათურიას მოწმის ჩვენება, რომელმაც განმარტა, რომ 22 მაისს მიღებული კონვერტი იყო თეთრი, ხოლო მასში სარჩელისა და თანდართული დოკუმენტების ნაცვლად აღმოჩნდა ირაკლი დუმბაძის 18 მაისით დათარიღებული წერილი დავით ზეიკიძის მიმართ, რომელშიც ირაკლი დუმბაძე დავით ზეიკიძეს წერდა, რომ იგი გადის ხელშეკრულებიდან და სასამართლოს გზით აპირებს მოითხოვოს 50% წილის დაბრუნება. **სასამართლო ამ მტკიცებულებაზე არაფერს ამბობს**.

3.7) შპს “სკს“-ის კურიერის შალვა იაშვილის ჩვენება, რომელმაც სიტყვა-სიტყვით განაცხადა შემდეგი: „რაც ნათია კიკალეიშვილს ჩაბარდა, სიმართლე გითხრათ ეს არ მახსოვს რა წერილი იყო, ბევრი წერილი მიმიტანია და **კონკრეტულ შემთხვევაში, საერთოდ, ზოგადად რომ სასამართლოს წერილი რომ მიმეტანოს [ლიდერი-ფუდში] ეგეთი რაღაც არ მახსოვს**. კონკრეტულ შემთხვევაში არ მახსოვს ნამდვილად რა მივიტანე“ (იხ. 2019 წლის 18 ივლისის სხდომის ოქმი, დრო 20:15). **სასამართლო ამ მტკიცებულებაზე არაფერს ამბობს**.

სსსკ 249-ე მუხლის მე-3 ნაწილში მითითებულია თუ რას უნდა აკმაყოფილებდეს სასამართლოს გადაწყვეტილების აღწერილობითი ნაწილი. კერძოდ, გადაწყვეტილების აღწერილობით ნაწილში უნდა მიეთითოს „სასამართლოს დასკვნები, მოსაზრებანი, რომლებითაც სასამართლო უარყოფს ამა თუ იმ მტკიცებულებას.“ ამ ნორმის საწინააღმდეგოდ სასამართლოს არ წარმოუდგენია დასკვნები და მოსაზრებანი, რომლებითაც იგი ზემოდასახელებულ მტკიცებულებებს უარყოფდა. ამრიგად, სასამართლომ ზეინაბ დონაძის ჩვენება უკრიტიკოდ გაიზიარა, რაც იგივეა, რომ მან უბრალოდ დაუჯერა მოსარჩელის განცხადებას სარჩელის და თანდართული მასალების ჩაბარების შესახებ. ეს კი სასამართლოს მიკერძოებასა და არაობიექტურობას ადასტურებს.

**4.** **სასამართლოს მეოთხე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*დადგენილია, რომ 2019 წლის 22 მაისს შპს „სკს“-ის კურიერი მივიდა შპს „ლიდერი-ფუდის“ ოფისში და ირაკლი დუმბაძის წარმომადგენლის მიერ 2019 წლის 21 მაისს გაგზავნილი დოკუმენტები ჩააბარა მოპასუხე დავით ზეიკიძის სამუშაო ადგილის მიხედვით უფლებამოსილ პირს. შპს “სკს“-ის #148/01/-7/06/19 ინფორმაციის თანახმად, 2019 წლის 21 მაისს გაგზავნილი გზავნილი (003013537) დავით ზეიკიძის სახელზე ჩაბარდა 2019 წლის 22 მაისს შპს „ლიდერი-ფუდის“ თანამშრომელს ნათია კიკალეიშვილს დავით ზეიკიძეზე გადასაცემად*“ (იხ. განჩინების მე-6 გვერდის პირველი აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეოთხე დასკვნაზე**. სასამართლოს დასკვნა, რომ „*2019 წლის 22 მაისს შპს „სკს“-ის კურიერი მივიდა შპს „ლიდერი-ფუდის“ ოფისში და ირაკლი დუმბაძის წარმომადგენლის მიერ 2019 წლის 21 მაისს გაგზავნილი დოკუმენტები ჩააბარა*“ იმ შინაარსს შეიცავს, რომ თითქოს გზავნილი სარჩელს და თანდართულ დოკუმენტებს შეიცავდა. მართალია სიტყვა-სიტყვით მოსამართლე ამას არ წერს, მაგრამ ამ დასკვნის გამოტანის საფუძველს იძლევა ის გარემოება, რომ, ჯერ ერთი, სასამართლოს მეოთხე დასკვნა მოქცეულია განჩინების იმ ნაწილში, სადაც მოსამართლე ცდილობს სარჩელის ჩაბარება დაადასტუროს და მეორე, სასამართლოს მეოთხე დასკვნა უშუალოდ მოსდევს სასამართლოს მესამე დასკვნას, სადაც მოსამართლე მოსარჩელის საადვოკატო ოფისის მენეჯერის (ზეინაბ დონაძის) ჩვენებას იზიარებს.

სასამართლოს მეოთხე დასკვნა იურიდიული ტექნიკის მანიპულაციით არის დაწერილი. მანიპულაციის სქემა ასეთია:

1. სასამართლო აცხადებს, რომ 22 მაისს ლიდერი-ფუდში მიტანილი იქნა გზავნილი (არ ვიცით შიგ რა დევს);

2. შემდეგ სასამართლო ამბობს, რომ მოსარჩელის საადვოკატო ოფისის მენეჯერის (ზეინაბ დონაძის) განცხადებით, მან 21 მაისს ლიდერი-ფუდში სარჩელი და თანდართული მასალები გააგზავნა;

3. შემდეგ სასამართლო აცხადებს, რომ 22 მაისს ლიდერი-ფუდში მიტანილი იქნა 21 მაისს ზეინაბ დონაძის მიერ გაგზავნილი გზავნილი, რომელიც ზეინაბ დონაძის ჩვენებით იყო სარჩელი და თანდართული მასალები;

4. შემდეგ სასამართლო ასკვნის, რომ, ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, 22 მაისს ლიდერი-ფუდში მიტანილი გზავნილი არის სარჩელი და თანდართული მასალები.

ეს მანიპულაცია მყისვე დაინგრევა, თუკი ზეინაბ დონაძის ჩვენებას ზემოაღნიშნული შვიდი მტკიცებულებით გამოვრიცხავთ, მაგრამ სასამართლომ ამ მტკიცებულებებზე თვალი დახუჭა და სარჩელის ჩაბარების დადასტურება მხოლოდ ზეინაბ დონაძის ჩვენებას დაამყარა. აქაც სასამართლოს მიკერძოება და არაობიექტურობა ვლინდება.

**5.** **სასამართლოს მეხუთე დასკვნა.** განჩინების მე-6 გვერდზე მე-2 და მე-3 აბზაცებში სასამართლოს გადმოცემული აქვს:

ა) სსიპ „ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლოს ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 17 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნა იმის შესახებ, რომ 22 მაისის ვიდეომასალაში კადრში აღბეჭდილი მამაკაცის ხელთ არსებულ კონვერტს კუთხეებში მუქი შეფერილობა აღენიშნება და რომ კონვერტი სისქის მიხედვით არ შეესაბამება კონვერტში ორფურცელ-მოთავსებულ კონვერტს და რომ იგი ვიზუალური პარამეტრებით შეესაბამება 49 ფურცელ-მოთავსებულ კონვერტს;

და

ბ) დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრი „ალტერნატივას“ 2019 წლის 25 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნა, რომელიც ასკვნის, რომ:

ა) სამეთვალყურეო კამერის მიერ განხორციელებული ვიდეოჩანაწერიდან, რომელიც 2019 წლის 22 მაისს კურიერის (შალვა იაშვილის) „ლიდერი-ფუდის“ ოფისში შესვლას ასახავს, **შეუძლებელია იმის დადგენა, თუ რამდენი ფურცელი დევს კონვერტში, რომელიც კურიერს ხელში უჭირავს**, და

ბ) ექსპერტიზაზე წარდგენილ თბილისის საქალაქო სასამართლოს ლურჯი კონვერტის ფოტოსურათს და ვიდეოფაილებში ასახულ კონვერტს აქვს სხვადასხვა ფერის შეფერილობა. კერძოდ, ექსპერტიზაზე წარდგენილ, თბილისის საქალაქო სასამართლოს კონვერტის ფოტოსურათის ნაწილს აქვს ლურჯი ფერის შეფერილობა, ხოლო ვიდეოფაილებში ასახული მამაკაცის ხელში არსებული კონვერტი, როგორც პირითი მხრიდან, ასევე ზურგითი მხრიდან არის თეთრი ფერის.

**კომენტარი სასამართლოს მეხუთე დასკვნაზე**. დავიწყოთ იმით, რომ ექსპერტზე ვრცელდება სსსკ 31-ე მუხლი, რომლის 1-ლი ნაწილის „დ“ პუნქტი ექსპერტის აცილებას ითვალისწინებს მაშინ, თუკი „თუ არის სხვა ისეთი გარემოება, რომელიც ეჭვს იწვევს მის მიუკერძოებლობაში.“ 2019 წლის 17 ივლისამდე სამხარაულის სახელობის ექსპერტიზის ბიუროს ისტორიაში არ ყოფილა შემთხვევა, რომ ექსპერტიზის დასკვნის გამცემ სამმართველოს დასკვნა ერთ დღეში მოემზადებინოს.

2019 წლის 19 ივლისს (17 ივლისის დასკვნის მომზადებიდან 2 დღეში) იმავე სამმართველოს გამოსაკვლევად მივაწოდეთ რამდენიმეწამიანი ვიდეოჩანაწერი, რომელზეც რუხი-ვერცხლისფერი შეფერილობის ჯიპია აღბეჭდილი და ექსპერტს გამოსაკვლევად დავუსვით ორი უმარტივესი კითხვა იმის შესახებ, თუ: ა) რა ფერის იყო ავტომობილი; და ბ) ავტომობილი იყო მაღალი თუ მსუბუქი გამავლობის. ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში წარდგენილ განაცხადში მივუთითეთ, რომ ექსპერტიზის დასკვნა შეკვეთის დღესვე გვესაჭიროებოდა. ექსპერტიზის დაკვეთა განხორციელდა 2019 წლის 19 ივლისს, დილის 09.21 საათზე, ხოლო ექსპერტიზის დასკვნა მომზადდა 2019 წლის 22 ივლისს 17.05 საათზე, ანუ ამ ორ უმარტივეს კითხვაზე პასუხის გაცემას ოთხი დღე დასჭირდა და ეს მაშინ, როცა იმავე სამმართველომ ვიდეოკადრში აღბეჭდილი კურიერის ხელში არსებული კონვერტის შიგნით განთავსებული ფურცლები ერთ სამუშაო დღეში (17.07.19) დათვალა!!! **ამ მტკიცებულებით, გამოაშკარავდა ექსპერტის მიკერძოებულობა**.

ეს მტკიცებულება საქმეშია.

ყოველივე აღნიშნული საკმარისი იყო იმისათვის, რომ სსიპ „ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლოს ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 17 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნა, მარტოოდენ ზემოაღნიშნული საფუძვლებით, ყოფილიყო უარყოფილი. **სასამართლომ ეს არ გააკეთა.**

სასამართლომ აღნიშნული ორი დასკვნის შინაარსის ერთდროული გაშუქებით, თითქოსდა პარიტეტი დაიცვა და არცერთ დასკვნას უპირატესობა არ მიანიჭა, რაც ზემოაღწერილი გარემოებების გათვალისწინებით მართლმსაჯულების ინტერესებიდან გადახრას წარმოადგენს.

გარდა ამისა, ექსპერტიზის დასკვნა საჭიროა მაშინ, როდესაც გამოსაკვლევი მასალა სპეციალურ ცოდნას მოითხოვს. მოცემულ შემთხვევაში, 22 მაისის ვიდეოჩანაწერი, ისევე როგორც 24 ივლისის ვიდეოჩანაწერი (ექსპერიმენტი) არის მკაფიო და მისი გამოკვლევა არავითარ სპეციალურ ცოდნას არ საჭიროებს. 22 მაისის ვიდეოჩანაწერში მოსჩანს თეთრი კონვერტი, ხოლო 24 ივლისის ვიდეოჩანაწერში მოსჩანს ლურჯი კონვერტი. ამ აშკარად ცხადი გარემოებისათვის გვერდის ავლა უკვე სასამართლოს მიკერძოებას ადასტურებს.

**6. სასამართლოს მეექვსე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*[ექსპერტიზის] დასკვნებში ასახული კვლევებისა და ანალიზის მიხედვით, კონვერტის ფორმატისა და მოცულობიდან გამომდინარე, სასამართლო არ იზიარებს საჩივრის ავტორის პოზიციას, რომ კურიერის მიერ 2019 წლის 22 მაისს კომპანიის ოფისში მიტანილ კონვერტში მხოლოდ ერთი ფურცელი იყო მოთავსებული. საჩივრის [ავტორის] მიერ წარმოდგენილ დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრ-„ალტერნატივას“ 2019 წლის 25 ივლისის დასკვნის ანალიზშიც ასახულია, რომ კურიერმა კომპანიის ოფისში მიიტანა ქაღალდის ფორმატის ზომის კონვერტი, რომელიც ეჭირა ორივე ხელით და კონვერტის სისქესთან და ფურცელთა რაოდენობასთან დაკავშირებით ადგენს, რომ გადაწებების დროს შესაძლებელია დარჩეს ჰაერის ნაწილი და კონვერტის სისქიდან გამომდინარე შეუძლებელია მასში ფურცლების რაოდენობის განსაზღვრა. თორემ, სადავო კონვერტი, რომ „ა4“ ფორმატის ფურცლისათვის იყო განკუთვნილი და რა მოცულობის იყო, ორივე დასკვნიდან იკვეთება“* (იხ. განჩინების მე-7 გვერდის პირველი აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეექვსე დასკვნაზე**. სასამართლოს ასკვნის, რომ იგი არ იზიარებს დავით ზეიკიძის მხარის მტკიცებას იმასთან დაკავშირებით, რომ კურიერის მიერ 2019 წლის 22 მაისს კომპანიის ოფისში მიტანილ კონვერტში მხოლოდ ერთი ფურცელი იყო მოთავსებული. სასამართლო ამ დასკვნას დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრ-„ალტერნატივას“ 2019 წლის 25 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნაზე ამყარებს და საამისოდ მოჰყავს ამონარიდი ზემოხსენებული ექსპერტიზის დასკვნიდან, რომელიც ვიდეოფაილში ასახულ კონვერტში ფურცლების რაოდენობის განსაზღვრის შეუძლებლობას ადგენს.

**ეს შემთხვევა კარგი ნიმუშია სასამართლოს მიკერძოების წარმოსაჩენად**. დააკვირდით, სასამართლო დავით ზეიკიძეს ეუბნება: თქვენს მიერ წარმოდგენილი ექსპერტიზის დასკვნა ხომ ამბობს, რომ კონვერტში ფურცელთა რაოდენობის დათვლა შეუძლებელიაო, ჰოდა, ამიტომაც არ ვიზიარებ შენს პოზიციას, რომ კონვერტში ერთი ფურცელი იდოო. აღნიშნული დასკვნის ნაცვლად სასამართლოს შემდეგი დასკვნა უნდა გამოეტანა:

1. 2019 წლის 25 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნის მიხედვით კონვერტში ფურცელთა რაოდენობის დათვლა შეუძლებელია;
2. ამიტომ, ამ დასკვნაზე დაყრდნობით შეუძლებელია იმის დადგენა, თუ რამდენი ფურცელი იდო კონვერტში ერთი, თუ ორმოცდაცხრა.

აი, რა იქნებოდა 2019 წლის 25 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნის სწორი განმარტება. 25 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნა არ ემსახურებოდა იმის დადასტურებას, რომ კონვერტში ერთი ფურცელი იდო. 25 ივლისის დასკვნა ემსახურებოდა ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 17 ივლისის დასკვნის უარყოფას იმის შესახებ, რომ კონვერტი ვიზუალური პარამეტრებით შეესაბამება 49 ფურცელ-მოთავსებულ კონვერტს. 25 ივლისის დასკვნამ თქვა, რომ კონვერტის გადაწებების დროს მასში შეიძლება ჰაერი დარჩეს და ამიტომ ნუ ცდილობთ კონვერტის სისქის მიხედვით ამ კონვერტში არსებული ფურცლების დათვლასო. აი, რა იყო 25 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნის დედა-აზრი.

რაც შეეხება დავით ზეიკიძის მტკიცებას იმის შესახებ, რომ კონვერტში ერთი ფურცელი იდო, იგი ემყარება არა ცენტრ-„ალტერნატივას“ 2019 წლის 25 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნას, არამედ სხვა ფაქტობრივ გარემოებას და ლოგიკურ განმარტებას. ფაქტობრივი გარემოება არის 22 მაისის ვიდეო ჩანაწერი, რომელშიც მოსჩანს კურიერი, რომელსაც ხელში თეთრი კონვერტი უჭირავს და მას ქარი აფრიალებს. **თეთრი კონვერტის არსებობა გამორიცხავს სარჩელის მოტანას და ეს ყველა შემთხვევაში არის სხვა რამ**. და რადგან ეს არის სხვა რამ, ეს უნდა იყოს სასამართლოსათვის მთავარი და ამ შემთხვევაში ერთ-ფურცლიანი წერილის მოტანა გაზიარებადია. მეორე, 49-ფურცლიან კონვერტს ქარი ვერ ააფრიალებს, ესეც ერთ-ფურცლიანი კონვერტის სასარგებლოდ მეტყველებს. მესამე, შედარებისათვის შეგიძლიათ ნახოთ იმავე კურიერის მიერ 24 აპრილს ექსპერიმენტის ფარგლებში სასამართლო კონვერტის მიტანა, რომელშიც 49-ფურცელი იყო ჩადებული, რომელსაც ქარი არ აფრიალებს.

**7.** **სასამართლოს მეშვიდე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*რაც შეეხება კონვერტის სახეობას, სასამართლო პრაქტიკიდან ხშირია, რომ მოპასუხისათვის ჩასაბარებლად სასამართლოს მოხელის მიერ მოსარჩელისათვის გადაცემული კონვერტი (გზავნილი) მოთავსებული ყოფილა დამატებით სხვა კონვერტში და ამ სახით გაგზავნილა, შესაბამისად ის გარემოება, რომ შპს „ლიდერი-ფუდის“ ოფისის სამეთვალყურეო კამერის ვიდეოჩანაწერში ცალსახად არ ჩანს სასამართლოს კონვერტი, არ ნიშნავს რომ კურიერს სარჩელი და თანდართული დოკუმენტები არ ჩაუბარებია ნათია კიკალეიშვილისათვის. ამასთან, საჩივრის ავტორმა არ წარმოადგინა 2019 წლის 22 მაისს ჩაბარებული კონვერტი და მიუთითა, რომ არ შეინახა და დაცვის უფროსმა გადააგდო*“ (იხ. განჩინების მე-7 გვერდის პირველი აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეშვიდე დასკვნაზე**. სასამართლოს ეს დასკვნა მრავალი წინააღმდეგობისა და უკანონობის დამადასტურებელია. მივყვეთ თანმიმდევრობით:

1) კონვერტის კონვერტში ჩადება

სასამართლო უშვებს იმას, რომ სასამართლოს კონვერტი სხვა კონვერტში შეიძლებოდა ყოფილიყო ჩადებული. ეს დაშვება იმთავითვე მცდარია. 22 მაისის ვიდეოფაილში კარგად მოსჩანს, რომ კურიერს ხელში „ა4“ ფორმატის კონვერტი უჭირავს. იგივეს ადასტურებს ორივე ექსპერტიზის დასკვნა. ამას სასამართლოც აღნიშნავს: „*სადავო კონვერტი, რომ „ა4“ ფორმატის ფურცლისათვის იყო განკუთვნილი და რა მოცულობის იყო, ორივე დასკვნიდან იკვეთება*“ (იხ. განჩინების მე-7 გვერდის პირველი აბზაცი). ასეთ ვითარებაში, როგორც ფიზიკის კანონს, ასევე საღ აზრს ეწინააღმდეგება დაშვება იმის შესახებ, რომ ერთი „ა4“ ფორმატის კონვერტი, მეორე „ა4“ ფორმატის კონვერტში იქნა ჩადებული, მით უმეტეს მაშინ, თუკი პირველ კონვერტში 49 ფურცელი დევს.

2) კონვერტის კონვერტში ჩადების დაშვების საფუძვლად მიღების უკანონობა

დავუშვათ ერთი კონვერტის მეორე კონვერტში ჩადება ტექნიკურად შესაძლებელია. დავუშვათ, რომ ასეთი რამ შეიძლებოდა მომხდარიყო. კი მაგრამ, იმას რატომ აღარ უშვებ, რომ ასეთი რამ შეიძლებოდა არ მომხდარიყო? ყოველი დაშვება, ხომ იმავდროულად სხვა დაშვების შესაძლებლობასაც ტოვებს? კარგი და არ აღმოჩნდა ეს დაშვება მართალი, რა ვქნათ მაშინ? განა შეიძლება ზემოაღნიშნული დაშვების საფუძველზე კაცს 15 მილიონის ღირებულების (გინდაც 15 ლარის) ქონება ჩამოართვა? ნუთუ ასეთ მარჩიელობაზე და ალალბედზე ამყარებს საპროცესო კანონი სარჩელის ჩაბარების დადასტურებას? კანონზე ჩვენ ქვემოთ ვისაუბრებთ, მაგრამ გარდა კანონისა, სად არის მორალი?

3) სამეთვალყურეო კამერის ვიდეოჩანაწერში სასამართლოს კონვერტის ცალსახად არგამოჩენა

მიკერძოებული სასამართლოს პირობებში სასამართლოს კონვერტის არგამოჩენა „ცალსახად არგამოჩენად“ გადაკონვერტირდა. არ ვიცი, „ცალსახად არგამოჩენა“ მეტწილად არ გამოჩენას ნიშნავს, თუ ნაკლებწილად არგამოჩენას, მაგრამ რატომ არ აფიქრებს სასამართლოს ის, რომ არსებობს თუნდაც 1% იმისა, რომ მოპასუხეს სარჩელი არ ჩაბარებია. სარჩელის ჩაბარების მიმართ გამოიყენება აბსოლუტური გადაწონის (მტკიცების) პრინციპი (100%), რაც ნიშნავს იმას, რომ ყოველგვარი ვარაუდი სარჩელის ჩაუბარებლობის შესახებ უნდა გადაწყდეს არჩაბარების სასარგებლოდ. ამით, ამ პროცესუალური მოქმედების დადასტურების წესი განსხვავდება თავად სამოქალაქო პროცესში გამოყენებული დავის არსებითი განხილვის გადაწყვეტის წესისაგან, სადაც ფარდობითი უპირატესობის (50%+1) პრინციპი მოქმედებს. ამ წესების ლოგიკა მარტივია. სარჩელის არჩაბარების შემთხვევაში მოპასუხეს თავდაცვის საშუალება აბსოლუტურად ერთმევა და იგი განწირულია დასამარცხებლად. ამიტომ, სარჩელის ჩაბარება 100%-ით (უფრო მეტიც, საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული ჩაბარების კვალიფიციური წესით) უნდა დადასტურდეს.

4) კონვერტის გადაგდების შესახებ

22 მაისს ჩაბარებული კონვერტის არშენახვას და მის წარმოუდგენლობას, სასამართლო დავით ზეიკიძის მხარეს ვალდებულების დარღვევად უთვლის. სასამართლოს მე-7 დასკვნის ზემოციტირებული მონაკვეთის ქვემოთ, სასამართლო წერს: „*სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის შესაბამისად, საჩივრის ავტორმა ვერ დაადასტურა, რომ მას არ ჩაბარებია ირაკლი დუმბაძის სარჩელი და თანდართული დოკუმენტები და ვერ წარმოადგინა შესაბამისი მტკიცებულება, რაც გაამყარებდა და დაადასტურებდა მის მიერ მითითებულ ფაქტობრივ გარემოებას*“ (იხ. განჩინების მე-7 გვერდის ბოლოსწინა აბზაცი).

სასამართლოს ზემოაღნიშნული მოსაზრება მრავალგვარი კრიტიკის ობიექტი არის. ყველას, ალბათ, ვერ დავასახელებ, მაგრამ რამდენიმე არგუმენტს ახლავე მოვიყვანთ:

4.1) პირველ რიგში, ყურადღება მივაქციოთ სასამართლოს ნათქვამს „*საჩივრის ავტორმა ვერ დაადასტურა, რომ მას არ ჩაბარებია ირაკლი დუმბაძის სარჩელი და თანდართული დოკუმენტები და ვერ წარმოადგინა შესაბამისი მტკიცებულება*“. აბა დაფიქრდით, სასამართლო ითხოვს ნეგატიური ფაქტის (არმომხდარი ფაქტის) პოზიტიური (დადებითი) მტკიცებულებით დადასტურებას. კარგი და არ ჰქონოდა ლიდერი-ფუდს სამეთვალყურეო ვიდეო კამერა, კარგი და ირაკლი დუმბაძის მეუღლეს არ ეჩვენებინა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ფოტოსურათი ნათია კიკალეიშვილისათვის, რომელმაც ასეთი კონვერტის მიღება უარყო, კარგი და არ არსებობდნენ კურიერები, მოწმეები და ექსპერტები. რას შვრებით მაშინ? სარჩელის ჩაბარება 100%-ით არის მოსარჩელის ტვირთი. მოსამართლემ ეს ტვირთი 180 გრადუსით შემოატრიალა და მოპასუხეს უთხრა - ვერ დაადასტურე სარჩელი რომ არჩაგბარებიაო. ჯერ ერთი, მოპასუხემ ეს დაადასტურა, მაგრამ რომც ვერ დაედასტურებინა, განა შეიძლება მოპასუხეს ასეთი პასუხისმგებლობა დავაკისროთ? რატომ არ მიუთითა მოსამართლემ კანონის ნორმაზე, რომელიც მოპასუხეს მსგავს ტვირთს აკისრებს? იქნებ პირს ქრთამის აღება იმით დავუმტკიცოთ, რომ მან ქრთამის არაღება ვერ დაადასტურა? იქნებ დედამიწის ზურგზე ვინმემ შეძლოს და მოიტანოს მტკიცებულება რომ მას ქრთამი არ აუღია? ეს ხომ თავდაყირა აყენებს მთელ სამართალს. ეს ძალიან რელევანტური მაგალითია, რადგან როგორც სისხლის სამართალში, ასევე სარჩელის ჩაბარების მიმართ დადასტურების (მტკიცების) 100%-იანი სტანდარტი გამოიყენება, რომლის მტკიცების ტვირთი სისხლის სამართალის პროცესში ბრალდების მხარეს, ხოლო სამოქალაქო სამართლის პროცესში მოსარჩელეს აკისრია.

4.2) არ შეესაბამება სინამდვილეს მოსამართლის მტკიცება, რომ საჩივრის ავტორმა სარჩელის არჩაბარების დამადასტურებელი მტკიცებულება ვერ წარმოადგინა. იმდენი მტკიცებულება, რაც საჩივრის ავტორმა წარმოადგინა (ვიდეომასალა, ექსპერიმენტები, ექსპერტიზის დასკვნა, მოწმეთა ჩვენებები), ვეჭვობ, სხვა რომელიმე საქმეში ამ ერთი პროცესუალური საკითხის გარშემო იყოს წარმოდგენილი.

4.3) მოსამართლე მოპასუხის მხრიდან შესაბამისი მტკიცებულების წარუდგენლობაში, მათ შორის, კონკრეტულად, 22 მაისს ჩაბარებული კონვერტის არშენახვას და სასამართლოში მის წარუდგენლობას გულისხმობს, როდესაც აცხადებს შემდეგს: „*საჩივრის ავტორი მიუთითებს, რომ მას არ ჩაბარდა სასამართლოს კონვერტი სარჩელით და თანდართული დოკუმენტებით, მაგრამ თუ არა სასამართლოს კონვერტი, მაშინ რა კონვერტი ჩაბარდა, ვერ წარმოადგინა*“ (იხ. განჩინების მე-7 გვერდის ბოლოსწინა აბზაცი). ამ გარემოებასთან დაკავშირებით მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული შემდეგი ფაქტები:

საქმე ის გახლავთ, რომ 2019 წლის 22 მაისამდე, ირაკლი დუმბაძემ ხუთი წერილი (გზავნილი) გაუგზავნა დავით ზეიკიძეს, რომლებიც შპს “ლიდერი-ფუდის“ ოფისში ჩაბარებულ იქნა 3 მაისს და 21 მაისს.

2019 წლის 3 მაისს ჩაბარებულ იქნა ორი გზავნილი (ორი ა-4 ფორმატის კონვერტი). თითო კონვერტი თითო წერილს შეიცავდა. თითოეული წერილი ორ-გვერდიანი იყო. ორივე წერილი 29 აპრილით იყო დათარიღებული. მათ იდენტური შინაარსი ჰქონდათ. ამ წერილებით ირაკლი დუმბაძე დავით ზეიკიძისაგან ითხოვდა 5 სამუშაო დღის ვადაში სამი კომპანიიდან („ლიდერი-ფუდი,“, „შაროლე“ და „ეკონომმიქსი“), თითოეულიდან 20% წილის გადაცემას და შესაბამისი თანხის მიღებას, წინააღმდეგ შემთხვევაში, იგი შპს „ლიდერი-ფუდში“ 50% წილის დაბრუნებას მოითხოვდა (შემდგომში „გაფრთხილების წერილები“). ეს ორი გზავნილი პირადად დავით ზეიკიძემ ჩაიბარა 2019 წლის 3 მაისს.

ამ გარემოების ამსახველი დოკუმენტები საქმეშია.

2019 წლის 21 მაისს (ე.წ. სარჩელის ჩაბარების წინა დღეს) ჩაბარებულ იქნა სამი გზავნილი (სამი ა-4 ფორმატის კონვერტი). თითო კონვერტი თითო წერილს შეიცავდა. თითოეული წერილი ერთ-გვერდიანი იყო. ორი წერილის ადრესატი იყო დავით ზეიკიძე, ხოლო მესამე წერილი განკუთვნილი იყო შპს “ლიდერი-ფუდის“ დირექტორისათვის. სამივე წერილი 18 მაისით იყო დათარიღებული. დავით ზეიკიძისათვის განკუთვნილ წერილებს იდენტური შინაარსი ჰქონდათ. ამ წერილებით ირაკლი დუმბაძე ატყობინებდა დავით ზეიკიძეს, რომ იგი გადიოდა მასსა და დავით ზეიკიძეს შორის დადებული წილის ნასყიდობის ხელშეკრულებიდან და ითხოვდა შპს „ლიდერი-ფუდში“ 50% წილის დაბრუნებას. შპს “ლიდერი-ფუდის“ დირექტორის სახელზე გაგზავნილ წერილში ირაკლი დუმბაძე შპს „ლიდერი-ფუდის“ დირექტორს ატყობინებდა, რომ მის მიერ დაწყებულია დავა დავით ზეიკიძის წინააღმდეგ ხელშეკრულებიდან გასვლისა და 50% წილის დაბრუნების მოთხოვნით და ამავდროულად დირექტორისაგან შპს „ლიდერი-ფუდის“ შესახებ გარკვეულ ფინანსურ ინფორმაციას ითხოვდა.

ამ გარემოების ამსახველი დოკუმენტები საქმეშია.

ხუთივე გზავნილი (ანუ ხუთივე კონვერტი) გამოგზავნილ იქნა ირაკლი დუმბაძის ადვოკატის ოფისიდან (თბილისი, ჭავჭავაძის გამზ. 29) და ხუთივე გზავნილი შპს “ლიდერი-ფუდის“ ოფისში მიიტანა კურიერმა შალვა იაშვილმა.

22 მაისს მოტანილი გზავნილი რიგით მეექვსე კონვერტია (გზავნილია), რომელიც იგივე ოფისიდან და იგივე ფოსტის მეშვეობით გამოიგზავნა, რომელიც იგივე კურიერმა მოიტანა და რომელშიც იგივე წერილის ასლი იდო, რაც წინა დღეს, 21 მაისს ჩაბარებულ კონვერტში იდო.

თუ სასამართლოს ლოგიკას მივყვებით, დავით ზეიკიძეს ირაკლი დუმბაძის მიერ გამოგზავნილი ექვსივე კონვერტი უნდა შეენახა და უნდა ეფიქრა, რომ თუ ირაკლი დუმბაძე მომავალში სარჩელს აღძრავდა და თუ სარჩელის ჩაბარება სადავო გახდებოდა, მაშინ ეს კონვერტები მას გამოადგებოდა სარჩელის არჩაბარების დასადასტურებლად. როგორ მოგწონთ ეს მსჯელობა? რომელი კანონი ითვალისწინებს იმას, რომ მომავალმა მოპასუხემ სარჩელის ჩაბარებამდე მიღებული პრეტენზიების კონვერტები შეინახოს? კანონს რომ თავი დავანებოთ, გონივრულია მოპასუხისათვის ასეთი მოთხოვნის წაყენება? ვშიშობ რომ, არა. მაშინ რატომ მსჯელობს ასე სასამართლო? პასუხი მრავალგვარი შეიძლება იყოს, მაგრამ არცერთი პასუხი სასამართლოს ღირსებას არ შემატებს.

**8.** **სასამართლოს მერვე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*2019 წლის 21 მაისს სასამართლოს განცხადებით მომართა დავით ზეიკიძის წარმომადგენელმა და განცხადებით დასტურდება, რომ დავით ზეიკიძისათვის ცნობილია ირაკლი დუმბაძის მიერ მის მიმართ აღძრულ სარჩელთან დაკავშირებით, იცის დავის არსი, საქმის ნომერი, მანამდე ჩაბარებული აქვს სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განჩინება, რომელზეც მომართა საჩივრით და მიუთითა, რომ სასამართლოს მომართავდა დამატებით და წარმოადგენდა მტკიცებულებებს, მაგრამ შემდეგ არც დამატებით წარმოუდგენია რაიმე*“ (იხ. განჩინების მე-7 გვერდის მეორე აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მერვე დასკვნაზე**. სასამართლოს ეს დასკვნა სწორედ რომ საპირისპიროს ამტკიცებს (ანუ სარჩელის ჩაუბარებლობას). აბა, მივადევნოთ თვალი და შევაფასოთ დავით ზეიკიძის მოქმედებები. სარჩელის შეტანამდე ირაკლი დუმბაძემ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენება სთხოვა, რაც სასამართლოს 2019 წლის 8 მაისის განჩინებით დაკმაყოფილდა და შპს „ლიდერი-ფუდში“ დავით ზეიკიძის 100% წილი დაყადაღდა. როდესაც ეს განჩინება ჩაბარდა, დავით ზეიკიძემ დაუყოვნებლივ აიყვანა ადვოკატი, გიორგი ნასყიდაშვილი, რომელმაც 2019 წლის 21 მაისს უზრუნველყოფის ღონისძიება გაასაჩივრა.

უზრუნველყოფის განჩინებიდან დავით ზეიკიძემ შეიტყო, რომ თუკი მოსარჩელე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებიდან 10 დღის ვადაში სარჩელს არ შეიტანდა, გამოტანილი უზრუნველყოფის ღონისძიება გაუქმდებოდა. ამის გამო დავითმა ადვოკატიც აიყვანა დავის საწარმოებლად, უზრუნველყოფის ღონისძიებაც გაასაჩივრა და ირაკლი დუმბაძის სარჩელის მოსვლას დაელოდა. ასეთ ვითარებაში, როცა ყველა გარემოება ადასტურებს დავით ზეიკიძის ინფორმირებულობას მომავალი სარჩელის შეტანის პერსპექტივის შესახებ, როცა იგი მოემზადა დავისთვის (ადვოკატი) აიყვანა, არალოგიკურია იმის ვარაუდი, რომ ლიდერი-ფუდში სარჩელი ისე მოვიდა, რომ მისი მოტანა ვერავინ შეამჩნია.

მოპასუხის გადასახედიდან, მისთვის სარჩელის ჩაბარების მაქსიმალურად ზღვრული დრო იყო 2019 წლის 8 მაისიდან 84 დღე (10 დღე, რომლის განმავლობაშიც ირაკლი დუმბაძეს სარჩელი უნდა შეეტანა, 14 დღე სარჩელის წარმოებაში მიღებისათვის და 60 დღე (2 თვე) მისთვის სარჩელის ჩასაბარებლად). სასამართლოს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება კი მაშინ იქნა მიღებული (17 ივნისი, 2019 წელი), როდესაც 08 მაისიდან მხოლოდ 39 დღე იყო გასული.

ლიდერი-ფუდს კარგად მოწესრიგებული კანცელარია აქვს. სამუშაო საათებში ყველა საბუთს კანცელარიის მუშაკი იღებს, არასამუშაო საათებში მიღებულ დოკუმენტს კი კომპანიის დაცვა იბარებს. ყოველდღე ათობით დოკუმენტი შემოდის. მიღებისთანავე დოკუმენტი ადრესატს ბარდება. ჯერ არ ყოფილა შემთხვევა, რომ ლიდერი-ფუდში საბუთი დაკარგულიყოს. ლიდერი-ფუდის სამეთვალყურეო კამერის 22 მაისის ვიდეოჩანაწერიც სწორედ იმას ადასტურებს, რომ სარჩელი არ მოსულა. **ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს ზემოხსენებული მერვე დასკვნა, კიდევ ერთხელ ამტკიცებს იმას, რომ ლიდერი-ფუდში სარჩელი არ მოსულა**.

აი, ასეთია თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინების **უკლებლივ ყველა საფუძველი თუ არგუმენტი**, რაც სასამართლომ იმის დასადასტურებლად გამოიყენა, რომ დავით ზეიკიძეს სარჩელი და თანდართული დოკუმენტები ჩაბარდა. სასამართლოს უკლებლივ ყველა არგუმენტი არის დაუსაბუთებელი, უკანონო და სასამართლოს მიკერძოების დამადასტურებელი.

**ბ) თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინების დასაბუთება მეორე საფუძველთან დაკავშირებით**

როგორც აღინიშნა, საკასაციო საჩივრის მეორე საფუძველი არის ის, რომ გზავნილი, რომელიც ლიდერი-ფუდში იქნა მიტანილი 2019 წლის 22 მაისს, არ იქნა ჩაბარებული სსსკ 70-78 მუხლებით დადგენილი წესით.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი ითვალისწინებს სარჩელისა და თანდართული მასალების მოპასუხისათვის ჩაბარების სპეციალურ წესს. სსსკ 184-ე მუხლის მე-3 ნაწილი მოსარჩელეს ავალებს სარჩელი და თანდართული მასალები მოპასუხეს ჩააბაროს ფოსტით, სასამართლო კურიერის მეშვეობით ან მხარეთა შორის შეთანხმებული განსხვავებული წესით, სსსკ 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით.

სსსკ 70-78-ე მუხლებში არის სსსკ 72-ე მუხლის მე-2 ნაწილიც, რომელიც ადგენს, რომ **სარჩელისა და თანდართული დოკუმენტების მოპასუხისათვის გაგზავნა სასამართლო უწყებასთან ერთად ხდება**. **ესე იგი სარჩელს და თანდართულ დოკუმენტებს სასამართლო უწყება უნდა ახლდეს თან**.

სსსკ 72-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი ადგენს უწყების შინაარსს, რომელიც, ინტერ ალია, უნდა შეიცავდეს შემდეგ ინფორმაციას:

 ა) სასამართლოს სახელწოდებასა და ზუსტ მისამართს;

 ბ) -------------;

 გ) საქმის დასახელებას, რომლის გამოც იბარებენ ამა თუ იმ პირს, და მითითებას დავის საგნის შესახებ;

 დ) სასამართლოში დასაბარებელი პირის ვინაობას;

 ე) ---------;

 ვ) მითითებას იმის თაობაზე, რომ ადრესატის არყოფნისას უწყების მიმღები პირი ვალდებულია პირველი შესაძლებლობისთანავე ჩააბაროს უწყება ადრესატს;

 ზ) ------------------.

სსსკ 72-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიდან ჩვენ მივუთითეთ ის ნორმები, რომლებიც სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარების დასადასტურებლად არის რელევანტური.

სსსკ 73-ე მუხლის მე-8 ნაწილით დადგენილია, რომ **როცა უწყება იგზავნება ფოსტის მეშვეობით, უწყების ჩაბარება დასტურდება მის მეორე ეგზემპლარზე (უკუგზავნილზე) უწყების მიმღების ხელმოწერით**.

აღნიშნულ ნორმათა შინაარსი ცხადყოფს, რომ მოპასუხისათვის სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარება დადასტურებული უნდა იყოს საქმეში არსებული უკუგზავნილით (უწყების მეორე ეგზემპლარით), რომლის შინაარსი უნდა შეესაბამებოდეს სსსკ 72-ე მუხლის 1-ელ ნაწილს.

აღნიშნულის მაგალითად (თუ როგორი შინაარსის უნდა იყოს უწყების მეორე ეგზემპლარი) გამოგვადგება ამავე საქმეში არსებული უკუგზავნილი, რომლითაც პირველი ინსტანციის სასამართლომ დავით ზეიკიძის ადვოკატს გიორგი ნასყიდაშვილს საქართველოს ფოსტის მეშვეობით განჩინება გაუგზავნა (იხ. AP02502949886 უკუგზავნილის დეტალები). ამ უკუგზავნილში აღნიშნულია სასამართლოს დასახელება და მისამართი, მოსამართლის სახელი და გვარი, საქმის ნომერი, გაგზავნილი კორესპონდენციის სახეობა - განჩინება და სხვა.

შპს “სკს“-ის ადმინისტრატორის წერილი, რომელიც 22 მაისს **მხოლოდ გზავნილის** ჩაბარებას ადასტურებს არ შეიცავს:

1) სასამართლოს სახელწოდებასა და ზუსტ მისამართს (სსსკ 72.1 „ა“ პუნქტის დარღვევა),

2) საქმის დასახელებას, რომლის გამოც იბარებენ ამა თუ იმ პირს, და მითითებას დავის საგნის შესახებ (სსსკ 72.1 „გ“ მუხლის დარღვევა);

3) სასამართლოში დასაბარებელი პირის ვინაობას (ჩეკში მითითებულია დავით ზეიკიძის სახელი და გვარი, მაგრამ არ არის მითითებული, რომ იგი სასამართლოში მიმდინარე დავაში მოპასუხეა) (სსსკ 72.1 „დ“ მუხლის დარღვევა);

4) მითითებას იმის თაობაზე, რომ ადრესატის არყოფნისას უწყების მიმღები პირი (ანუ ნათია კიკალეიშვილი) ვალდებულია პირველი შესაძლებლობისთანავე ჩააბაროს უწყება ადრესატს (სსსკ 72.1 „ვ“ მუხლის დარღვევა).

სწორედ აღნიშნული შინაარსის შემცველი უკუგზავნილი უნდა ყოფილიყო წარმოდგენილი სასამართლოში ნათია კიკალეიშვილის ხელმოწერით და მაშინ დადასტურდებოდა ის, რომ ნათია კიკალეიშვილს ნამდვილად გადაეცა სარჩელი და თანდართული მასალები დავით ზეიკიძეზე გადასაცემად.

ყოველივე აღნიშნული იმას ადასტურებს, რომ 22.05.19-ში ფოსტის (შპს “სკს“-ის) მეშვეობით შპს „ლიდერი-ფუდის“ თანამშრომლისათვის - ნათია კიკალეიშვილისათვის ჩაბარებული გზავნილი არ იყო ჩაბარებული სსსკ 70-78-ე მუხლების დაცვით, რადგან ვერ დგინდება რა იდო გზავნილში სარჩელი, საპრეტენზიო წერილი თუ მისალოცი ბარათი.

**მოწმეები, კურიერები, ვიდეოკამერები და ექსპერტები, ლურჯი და თეთრი ფერის კონვერტები, ფიცი და მტკიცი არ ჭირდება სარჩელის ჩაბარების დადასტურებას**.

სსსკ 233-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, მოპასუხის შესაგებლის წარუდგენლობის გამო დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელია, თუ მოპასუხეს დროულად არ ეცნობა საქმის ფაქტობრივი გარემოებები. ფაქტობრივი გარემოებების გაცნობა კი ზემოაღწერილი წესით უნდა მოხდეს. აქედან გამომდინარე, დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელი იყო.

**სამწუხაროდ, თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინება ამ მხრივ სრულიად დაუსაბუთებელია. სასამართლოს ამ სამართლებრივ არგუმენტზე პასუხი საერთოდ არ გაუცია.**

**გ) თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინების დასაბუთება მესამე საფუძველთან დაკავშირებით**

როგორც აღინიშნა, საკასაციო საჩივრის მესამე საფუძველი არის ის, რომ დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელი იყო, რადგან სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად არ ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას. ამ წესს ადგენს მოითხოვს სსსკ 2321 მუხლი. ამ მუხლის თანახმად, შეპასუხების წარუდგენლობისას სარჩელში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები დამტკიცებულად ითვლება და მოსამართლეს მაშინ გამოაქვს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება, თუ სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას.

მოსარჩელემ სარჩელში მიუთითა, რომ 2018 წლის 21 მარტის წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლითაც მან წილი დავით ზეიკიძეს მიყიდა, დადებულ იქნა დავით ზეიკიძისა და მისი ვაჟების მხრიდან მასზე განხორციელებული ფიზიკური ძალადობის მუქარისა და ფსიქოლოგიური ზეწოლის შედეგად (იხ. სარჩელის მე-7 ფაქტობრივი გარემოება). მოპასუხე, რა თქმა უნდა, არ ეთანხმება ამ გარემოებას, მაგრამ შეპასუხების წარუდგენლობის გამო დამტკიცებულად უნდა ჩათვლილიყო ის, რომ მოსარჩელემ წილი ფიზიკური ძალადობის მუქარისა და ფსიქოლოგიური ზეწოლის შედეგად გაყიდა. ირაკლი დუმბაძე შპს “ლიდერი-ფუდის“ 50% წილს ითხოვს არა იმიტომ, რომ 2018 წლის 21 მარტის წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება უკანონო და ბათილი იყო, არამედ იმიტომ, რომ დავით ზეიკიძემ არ შეასრულა მისი პირობა და მას არ გადაუხადა 1,000,000 ლარი. შესაბამისად, მოსარჩელე მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებად სამოქალაქო კოდექსის 316-ე, 405-ე და 477-ე მუხლებს უთითებს. ასეთ შემთხვევაში, როდესაც დამტკიცებულად ჩათვლილი ფაქტობრივი გარემოების მიხედვით სასამართლოს უნდა დაედგინა ის, რომ 2018 წლის 21 მარტის წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება დადებულ იქნა ირაკლი დუმბაძეზე განხორციელებული ფიზიკური ძალადობის მუქარისა და ფსიქოლოგიური ზეწოლის შედეგად, სასამართლოს სარჩელი არ უნდა დაეკმაყოფილებინა, რადგან სარჩელში მითითებული ზემოაღნიშნული გარემოება იურიდიულად არ ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას. არ შეიძლება მხარე დაადანაშაულო იმ ხელშეკრულების შეუსრულებლობისათვის, რომელიც ფიზიკური ძალადობის მუქარისა და ფსიქოლოგიური ზეწოლის შედეგად იქნა დადებული. ამ ფაქტობრივი გარემოების პირობებში კი მოსარჩელის სასარჩელო მოთხოვნის - ხელშეკრულებიდან გასვლის შედეგად ირაკლი დუმბაძეს დაუბრუნდეს შპს “ლიდერი-ფუდის“ 50% წილი - დაკმაყოფილება იურიდიულად დაუშვებელია.

ობიექტურობა მოითხოვს აღინიშნოს, რომ ზემოაღნიშნული სამართლებრივი არგუმენტი მოპასუხის მიერ პირველი ინსტანციის სასამართლოს წინაშე დაყენებული არ ყოფილა, თუმცა სასამართლოს მოვალეობაა თავად შეამოწმოს იურიდიულად ამართლებს თუ არა სარჩელში მითითებული გარემოებები სასარჩელო მოთხოვნას. პირველი ინსტანციის სასამართლომ კანონის ეს მოთხოვნა არ შეასრულა, არ დაადგინა, რომ დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა ამ საფუძვლით დაუშვებელი იყო, რის გამოც **თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინება ამ მხრივაც უკანონოა.**

**დ) დამატებითი ინფორმაცია მოსამართლის მიკერძოების შესახებ**

2019 წლის 26 ივლისს მოსამართლემ გამოაცხადა დაუსწრებელი გადაწყვეტილების ძალაში დატოვების შესახებ განჩინების სარეზოლუციო ნაწილი და განმარტა მისი გასაჩივრების წესი, რომლის თანახმადაც განჩინების გასაჩივრების მსურველი მხარე უნდა გამოცხადებულიყო თბილისის საქალაქო სასამართლოში განჩინების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არაუადრეს 20 და არაუგვიანეს 30 დღისა და ჩაებარებინა განჩინების ასლი. ამგვარი წესით განჩინების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში გასაჩივრების მსურველ პირს უფლება ჰქონდა სააპელაციო სასამართლოში გაესაჩივრებინა როგორც 2019 წლის 26 ივლისის განჩინება, ასევე 2019 წლის 17 ივნისის ის დაუსწრებელი გადაწყვეტილება, რომელიც განჩინებით ძალაში იქნა დატოვებული.

2019 წლის 23 აგვისტოს, განჩინების გამოტანიდან 28-ე დღეს, დავით ზეიკიძის ადვოკატი (სანდრო სამადბეგიშვილი) განჩინების ჩასაბარებლად თბილისის საქალაქო სასამართლოში გამოცხადდა, თუმცა მან შიდა ნომერზე ვერ შეძლო სასამართლოს აპარატთან დაკავშირება და განჩინების ჩაბარება, ხოლო სასამართლოს საინფორმაციო სამსახურმა მას აცნობა, რომ სასამართლოს შემადგენლობა იყო შვებულებაში 2019 წლის 14 სექტემბრამდე.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ადვოკატმა შესაბამისი წერილობითი განცხადება მოსამართლის სახელზე 2019 წლის 23 აგვისტოს ჩააბარა თბილისის საქალაქო სასამართლოს და ითხოვა, რომ როდესაც განჩინების სრული ვერსია იქნებოდა მომზადებული, სასამართლოს იგი ადვოკატის მიერ მითითებულ მისამართზე გაეგზავნა (განცხადება საქმეშია).

მიუხედავად ზემოაღნიშნულისა თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინება არც დავით ზეიკიძისათვის და არც მისი ადვოკატისათვის არ გაუგზავნია.

როგორც ცნობილია, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 369-ე და 2591 მუხლები ითვალისწინებენ პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილების სააპელაციო წესით გასაჩივრების ვადას 30+14 დღის ვადაში იმ შემთხვევისათვის, როდესაც გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე პირველი ინსტანციის გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან 20-დან 30 დღემდე ვადაში არ გამოცხადდება პირველი ინსტანციის სასამართლოში და არ ჩაიბარებს გასასაჩივრებელ გადაწყვეტილებას.

მიუხედავად იმისა, რომ დავით ზეიკიძის ადვოკატი 2019 წლის 23 აგვისტოს (განჩინების გამოტანიდან 28-ე დღეს) გამოცხადდა პირველი ინსტანციის სასამართლოში განჩინების ჩასაბარებლად და მან იგი მოსამართლის მიზეზით ვერ ჩაიბარა, დასაბუთებული გადაწყვეტილების არარსებობის პირობებში, დავით ზეიკიძის მხარემ მაინც შეიტანა სასამართლოში სააპელაციო საჩივარი (ოღონდ დასაბუთების გარეშე) 2019 წლის 6 სექტემბერს (ანუ 30+14 დღის ვადაში), კვლავ მოითხოვა დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარება და სააპელაციო საჩივარს ასევე თან დაურთო 2019 წლის 23 აგვისტოს განცხადებაც.

2019 წლის 3 ოქტომბერს დავით ზეიკიძეს ჩაბარდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2019 წლის 23 სექტემბრის განჩინება (შემდგომში „ხარვეზის განჩინება“), რომლითაც სააპელაციო სასამართლოს მიერ დადგენილ იქნა ხარვეზი სააპელაციო საჩივრის არასრული დასაბუთებისა და სახელმწიფო ბაჟის გადაუხდელობის გამო და საჩივრის ავტორს მიეცა 10 დღის ვადა ხარვეზის აღმოსაფხვრელად. აღნიშნულის გამო დავით ზეიკიძის მხარე იძულებული გახდა 2019 წლის 7 ოქტომბერს განცხადებით მიემართა თბილისის სააპელაციო სასამართლოსათვის 2019 წლის 26 ივლისის განჩინების ასლის მოცემის მოთხოვნით. ეს განჩინება დავით ზეიკიძის მხარეს გადაეცა 2019 წლის 9 ოქტომბერს, რის გამოც საჩივრის ავტორის მხარე იძულებული შეიქმნა 2 დღის ვადაში მომემზადებინა დასაბუთებული სააპელაციო საჩივარი, გადაეხადა სახელმწიფო ბაჟი და წარმედგინა იგი თბილისის სააპელაციო სასამართლოში 2019 წლის 11 ოქტომბერს.

სააპელაციო სასამართლოს ხარვეზის განჩინებით ცხადი შეიქმნა, რომ პირველი ინსტანციის მოსამართლემ ისე გადააგზავნა საქმე სააპელაციო სასამართლოში, რომ არ უზრუნველყო დავით ზეიკიძისათვის სადავო გადაწყვეტილების ჩაბარება. ამ ქმედებით პირველი ინსტანციის მოსამართლემ დავით ზეიკიძეს გაუუქმა კანონით მონიჭებული გადაწყვეტილების სააპელაციო წესით გასაჩივრების უფლება, რისთვისაც კანონი მხარეს გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადას მანიჭებს.

ამ დარღვევის ამსახველი მტკიცებულებები საქმეშია.

ამ დარღვევის გამო დავით ზეიკიძის მიერ 2019 წლის 18 ოქტომბერს საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში შეტანილ იქნა საჩივარი მოსამართლის მიერ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ფაქტზე.

ეს დარღვევა (მხარისათვის გადაწყვეტილების გასაჩივრების ვადის შემცირება) დამატებითი ელემენტია მოსამართლის მიკერძოების დასადასტურებლად.

**ნაწილი მეორე**

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 31 იანვრის განჩინების დასაბუთება საკასაციო საჩივრის საფუძვლებთან მიმართებით**

**ა) თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 31 იანვრის განჩინების დასაბუთება პირველ საფუძველთან დაკავშირებით**

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ 2020 წლის 31 იანვრის განჩინებით ასევე დადასტურებულად ჩათვალა, რომ გზავნილი, რომელიც ლიდერი-ფუდში იქნა მიტანილი 2019 წლის 22 მაისს ნამდვილად სარჩელს და თანდართულ საბუთებს შეიცავდა.

სააპელაციო სასამართლოს დასკვნა ემყარება შემდეგ გარემოებებს:

**1.** **სასამართლოს პირველი დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შპს „სკს“-ის კურიერმა შ. იაშვილმა დაადასტურა, რომ 2019 წლის 22 მაისს მან მიიტანა გზავნილი შპს „ლიდერი-ფუდის“ ოფისში და ჩააბარა ნათია კიკალეიშვილს, კონკრეტულად სასამართლოს კონვერტი იყო თუ არა, არ ახსოვს. მოწმის განმარტებით სხვა დროსაც, დავით ზეიკიძის სახელზე არსებული გზავნილი ჩაუბარებია დავით ზეიკიძისათვის შპს “ლიდერი-ფუდის“ ოფისში*“ (იხ. განჩინების მე-10 გვერდი, ბოლოდან მე-3 აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს პირველ დასკვნაზე**. სასამართლოს მიერ მოხმობილი კურიერის ჩვენება არ ადასტურებს იმას, რომ ლიდერი-ფუდში 2019 წლის 22 მაისს მიტანილი გზავნილი სარჩელს და თანდართულ საბუთებს შეიცავდა. კურიერი მხოლოდ იმას ადასტურებს, რომ 2019 წლის 22 მაისს მან ლიდერი-ფუდის ოფისში გზავნილი მიიტანა.

კურიერი არცერთ შემთხვევაში არ ადასტურებს იმას, რომ მის მიერ ჩაბარებული გზავნილი სასამართლოს კონვერტი იყო. სააპელაციო სასამართლომ განჩინებაში არ ასახა კურიერის ჩვენების ის ნაწილი, სადაც მან სიტყვა-სიტყვით განაცხადა შემდეგი: „რაც ნათია კიკალეიშვილს ჩაბარდა, სიმართლე გითხრათ ეს არ მახსოვს რა წერილი იყო, ბევრი წერილი მიმიტანია და **კონკრეტულ შემთხვევაში, საერთოდ, ზოგადად რომ სასამართლოს წერილი რომ მიმეტანოს [ლიდერი-ფუდში] ეგეთი რაღაც არ მახსოვს**. კონკრეტულ შემთხვევაში არ მახსოვს ნამდვილად რა მივიტანე“. (იხ. 2019 წლის 18 ივლისის სხდომის ოქმი, დრო 20:15). კურიერის ზემოაღნიშნული ჩვენება არათუ ნეიტრალურია (არ იცის რა ჩააბარა), არამედ ამყარებს მოპასუხის პოზიციას, როცა იგი აცხადებს, რომ „კონკრეტულ შემთხვევაში, საერთოდ, ზოგადად რომ სასამართლოს წერილი რომ მიმეტანოს ლიდერი-ფუდში ეგეთი რაღაც არ მახსოვს“. ესე იგი, კურიერი პირდაპირ ამბობს, რომ სასმართლოს კონვერტი არ მიუტანია.

კურიერის ზემოაღნიშნული ჩვენება არცერთ შემთხვევაში არ შეიძლება იქნეს გამოყენებული სარჩელის ჩაბარების დასტურად. იგი არჩაბარების დამადასტურებელი მტკიცებულებაა. აქედან გამომდინარე, სააპელაციო სასამართლომ არასწორად მოიშველია იგი სარჩელისა და თანდართული საბუთების ჩაბარების დამადასტურებლად.

**2.** **სასამართლოს მეორე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*საქმეში წარმოდგენილია შპს „ლიდერი-ფუდის“ ოფისის სამეთვალყურეო კამერის ვიდეოჩანაწერები და ირაკლი დუმბაძის მეუღლის (დავით ზეიკიძის შვილის) - ინგა ზეიკიძის და ნათია კიკალეიშვილის სატელეფონო მიმოწერა, რომლის ნამდვილობა სადავოდ არ გაუხდიათ მხარეებს და ადრესატებს. ნათია კიკალეიშვილი სატელეფონო შეტყობინებაში ადასტურებს, რომ ორივე გზავნილი პირადად გადასცა დავით ზეიკიძეს*“ (იხ. განჩინების მე-10 გვერდი, ბოლოდან მე-2 აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეორე დასკვნაზე**. სასამართლოს მეორე დასკვნა ორ ფაქტობრივ გარემოებაზე ამახვილებს ყურადღებას - ლიდერი-ფუდის სამეთვალყურეო კამერის ვიდეოჩანაწერებზე და ირაკლი დუმბაძის მეუღლისა და ნათია კიკალეიშვილის კომუნიკაციაზე.

როგორც ცნობილია საქმეში ლიდერი-ფუდის სამეთვალყურეო კამერის ორი ვიდეოჩანაწერია: 22 მაისის და 24 ივლისის. პირველ ჩანაწერში კურიერის შემოსვლაა გადაღებული, რომელსაც ორივე გვერდიდან თეთრი ფერის კონვერტი მოაქვს და მეორე ჩანაწერში ექსპერიმენტია ასახული, სადაც კურიერს თბილისის საქალაქო სასამართლოს კონვერტი უჭირავს.

სააპელაციო სასამართლო დუმს იმასთან დაკავშირებით რასაც ხედავს. დუმს და თეთრს არ არქმევს თეთრს (22 მაისის ვიდეოჩანაწერეზე) და ლურჯს არ არქმევს ლურჯს (24 ივლისის ვიდეოჩანაწერზე). სააპელაციო სასამართლო ვიდეოჩანაწერების მოხსენიებით და ამ დუმილით ქმნის ანტურაჟს თითქოს ეს ვიდეოჩანაწერები სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარების დადასტურებას ემსახურება. სინამდვილეში კი პირიქით არის, რადგან ეს ვიდეოჩანაწერები სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარების გამომრიცხველია. მიაქციეთ ყურადღება უკანონო გადაწყვეტილების დაწერის ტექნოლოგიას და ლოგიკის კანონებით მანიპულაციას:

1. სააპელაციო სასამართლოს სურს დაამტკიცოს მოპასუხისათვის სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარება;
2. საქმეში არსებული სამეთვალყურეო კამერის ვიდეოჩანაწერები გამორიცხავენ სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარებას;
3. სააპელაციო სასამართლო მოიხსენიებს საქმეში სამეთვალყურეო კამერის ვიდეოჩანაწერების არსებობის შესახებ, მაგრამ არაფერს ამბობს (დუმს) იმის შესახებ, რომ ეს ვიდეოჩანაწერები გამორიცხავენ სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარებას;
4. სააპელაციო სასამართლო ასკვნის, რომ ვიდეოჩანაწერები ადასტურებენ სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარებას.

აი, ეს არის მანიპულაცია, როცა დუმილი მტკიცებულების დამახინჯებაა, ხოლო ამ დამახინჯებით სააპელაციო სასამართლო მცდარ დასკვნას აკეთებს. ეს არის მანიპულაცია, რომელიც ჩაძიებული თვალის გარეშე, ერთი შეხევდით შეიძლება არ მოსჩანდეს.

აქვე ამავე ნაკვეთში ადგილი აქვს მეორე დუმილს, მეორე დამახინჯებას და მეორე მცდარ დასკვნას. ინგა ზეიკიძისა და ნათია კიკალეიშვილის სატელეფონო მიმოწერიდან სააპელაციო სასამართლოს მოჰყავს ნათია კიკალეიშვილის მიერ ინგა ზეიკიძისადმი გაგზავნილი სატელეფონო შეტყობინების ის ნაწილი, სადაც ნათია წერს, რომ მან ორივე გზავნილი გადასცა დავით ზეიკიძეს.

ახლა ფაქტებს მივუბრუნდეთ. 2019 წლის 21 მაისს და 22 მაისს დავით ზეიკიძის სახელზე ლიდერი-ფუდში ირაკლი დუმბაძის მიერ გამოგზავნილი სამი გზავნილი (კონვერტი) იქნა მოტანილი, აქედან 21 მაისს - 2 კონვერტი და 22 მაისს - 1 კონვერტი.

სააპელაციო სასამართლოს ზემოციტირებული ნაწილიდან გაურკვეველი რჩება რომელი ორი კონვერტი გადასცა ნათიამ დავითს, 21 მაისს მოტანილი ორი გზავნილი, თუ ერთი გზავნილი, 21 მაისს მოტანილი ორი კონვერტიდან და ერთიც 22 მაისს მოტანილი გზავნილი. იქნებ ორივე 21 მაისს მოტანილი კონვერტი გადასცა? სააპელაციო სასამართლო ამ გარემოებას ყურადღებას არ აქცევს და თვლის, რომ რადგან ნათიამ დავითს ორი კონვერტი გადასცა, ამიტომ ამ ორი კონვერტიდან ერთი აუცილებლად 22 მაისს მოტანილი კონვერტი იყო. კარგი, ვივარაუდოთ, რომ ერთი კონვერტი 22 მაისს მოტანილი იყო. რა იყო ამ კონვერტში ეს კვლავ უცნობი რჩება. განა შეიძლება ეს აბლაბუდა იმის დასტურად გამოვიყენოთ, რომ ნათიამ დავითს სარჩელი გადასცა?

ახლა დუმილს დავუბრუნდეთ, რომელიც სიცრუის ტოლფასია. იმავე კორესპონდენციაში, რომელიც სააპელაციო სასამართლოს მოჰყავს, ირაკლი დუმბაძის მეუღლემ ნათია კიკალეიშვილს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ლურჯი შეფერილობის კონვერტის ფოტოსურათი გაუგზავნა და ჰკითხა, იყო თუ არა ასეთი ის კონვერტი, რომელიც მან 22.05.19-ში მიიღო. აღნიშნულ კითხვაზე მან ნათია კიკალეიშვილისაგან პასუხად მიიღო, რომ კონვერტი, რომელიც მან ჩაიბარა იყო მთლიანად თეთრი.

სასამართლო ამ მტკიცებულებაზე არაფერს ამბობს, დუმს, აქაც მტკიცებულებას ამახინჯებს და ლოგიკის წესებით მანიპულაციას ეწევა. გავშიფროთ ეს მექანიზმი მანიპულატორის დეტექტორზე:

1. სააპელაციო სასამართლოს სურს დაამტკიცოს მოპასუხისათვის სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარება;
2. სააპელაციო სასამართლო იშველიებს ინგა ზეიკიძისა და ნათია კიკალეიშვილს სატელეფონო კორესპონდენციას იმის შესახებ, რომ მან დავით ზეიკიძეს ორი კონვერტი გადასცა;
3. სააპელაციო სასამართლო არაფერს ამბობს (დუმს) იმის შესახებ, რომ 21 მაისს და 22 მაისს ირაკლი დუმბაძისაგან ლიდერი-ფუდში დავითის სახელზე სამი კონვერტი იქნა მოტანილი;
4. სააპელაციო სასამართლო არაფერს ამბობს (დუმს) იმის შესახებ, თუ სამი კონვერტიდან რომელი ორი კონვერტი იქნა გადაცემული დავითისათვის;
5. სააპელაციო სასამართლო არაფერს ამბობს (დუმს) სატელეფონო შეტყობინების იმ ნაწილზე, რომლითაც ნათია კიკალეიშვილმა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ლურჯი ფერის კონვერტის მიღება უარყო;
6. აღნიშნულის საფუძველზე სააპელაციო სასამართლო ასკვნის, რომ ინგა ზეიკიძისა და ნათია კიკალეიშვილისა სატელეფონო კორესპონდენცია ადასტურებს სარჩელისა და თანდართული მასალების ჩაბარებას.

ცხადია, აღნიშნული ტრიუკი არც ლოგიკის კანონებთან და არც სამართალთან კავშირში არ არის.

**3.** **სასამართლოს მესამე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*საქმეში წარმოდგენილია სასამართლოს მოხელის მიერ 2019 წლის 17 მაისს შედგენილი აქტი და გზავნილის ფურცელი, რომლითაც დასტურდება, რომ მოსარჩელე მხარის წარმომადგენელს გადაეცა ირაკლი დუმბაძის სარჩელი თანდართული დოკუმენტებით მოპასუხისათვის გადასაცემად და მოპასუხეს განესაზღვრა 10 დღის ვადა გზავნილის ჩაბარებიდან სარჩელზე წერილობითი შესაგებლის წარსადგენად*“ (იხ. განჩინების მე-11 გვერდი, ბოლოდან 1-ლი აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მესამე დასკვნაზე**. სააპელაციო სასამართლოს ამ დასკვნასთან დაკავშირებით იხილეთ ჩვენი კომენტარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს პირველ დასკვნაზე.

**4.** **სასამართლოს მეოთხე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*2019 წლის 20 მაისს მოსამართლის თანაშემწემ აცნობა ირაკლი დუმბაძის წარმომადგენელს პაატა სალიას სარჩელის განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით*“ (იხ. განჩინების მე-11 გვერდი, მე-2 აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეოთხე დასკვნაზე**. სააპელაციო სასამართლოს ამ დასკვნასთან დაკავშირებით იხილეთ ჩვენი კომენტარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეორე დასკვნაზე.

**5.** **სასამართლოს მეხუთე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*სასამართლოზე მოწმის სახით დაკითხულმა ზეინაბ დონაძემ მიუთითა, რომ სარჩელის წარმოებაში მიღების შეტყობინების შემდეგ, პაატა სალიას დავალებით დავით ზეიკიძეს გაუგზავნა სარჩელი თანდართული მასალით 2019 წლის 21 მაისს შპს „სკს“-ის საშუალებით, გზავნილი უკან არ დაბრუნებია*.“ (იხ. განჩინების მე-11 გვერდის მესამე აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეხუთე დასკვნაზე**. სააპელაციო სასამართლოს ამ დასკვნასთან დაკავშირებით იხილეთ ჩვენი კომენტარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს მესამე დასკვნაზე.

**6.** **სასამართლოს მეექვსე დასკვნა.** სასამართლო აცხადებს: „*დადგენილია, რომ 2019 წლის 22 მაისს შპს „სკს“-ის კურიერი მივიდა შპს „ლიდერი-ფუდის“ ოფისში და ირაკლი დუმბაძის წარმომადგენლის მიერ 2019 წლის 21 მაისს გაგზავნილი დოკუმენტები ჩააბარა მოპასუხე დავით ზეიკიძის სამუშაო ადგილის მიხედვით უფლებამოსილ პირს.*“ (იხ. განჩინების მე-11 გვერდის მეოთხე აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეექვსე დასკვნაზე**. სააპელაციო სასამართლოს ამ დასკვნასთან დაკავშირებით იხილეთ ჩვენი კომენტარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეოთხე დასკვნაზე.

**7. სასამართლოს მეშვიდე დასკვნა.** განჩინების მე-11 გვერდზე, მე-5 აბზაცებში სასამართლოს გადმოცემული აქვს სსიპ „ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლოს ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 17 ივლისის ექსპერტიზის დასკვნა იმის შესახებ, რომ 22 მაისის ვიდეომასალაში კადრში აღბეჭდილი კონვერტი სისქის მიხედვით არ შეესაბამება კონვერტში ორფურცელ-მოთავსებულ კონვერტს და რომ იგი ვიზუალური პარამეტრებით შეესაბამება 49 ფურცელ-მოთავსებულ კონვერტს. ამასთან დაკავშირებით პალატა აცხადებს, რომ „*ექსპერტის მიერ დადგენილ იქნა არა კონვერტში მოთავსებული ფურცლების რაოდენობა, არამედ განისაზღვრა კონვერტი სისქით შეესაბამებოდა თუ არა 49 ფურცელ-მოთავსებულ კონვერტს*“ (იხ. განჩინების მე-11 გვერდის ბოლო აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მეშვიდე დასკვნაზე**. ამ ექსპერტიზის დასკვნაზე მსჯელობისას ჩვენ განვაცხადეთ, რომ ექსპერტის დასკვნა იყო აშკარად მიკერძოებული და სასამართლოს მასზე დაყრდნობის უფლება არ ჰქონდა (იხ. ჩვენი კომენტარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეხუთე დასკვნაზე). უფრო მეტიც, საქმის სააპელაციო განხილვის სტადიაზე ჩვენ სასამართლოს წარვუდგინეთ ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 17 ოქტომბრის #5006661419 ცნობა, საიდანაც ირკვევა, რომ ექსპერტიზის დასკვნის გამცემ სამმართველოს ექსპერტიზის დასკვნა მიმართვის დღეს არასოდეს მოუმზადებია. მარტოოდენ ეს ფაქტი (დასკვნის არაგონივრულად მცირე დროში მომზადება) იყო საკმარისი ამ დასკვნის უარსაყოფად.

რაც შეეხება შინაარსობრივ ნაწილს. დავიწყოთ იმ არგუმენტით, რაც ჯერ კიდევ პირველი ინსტანციის სასამართლომ გაიზიარა. კერძოდ, თბილისის საქალაქო სასამართლომ აღნიშნა შემდეგი: „*დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრ-„ალტერნატივას“ 2019 წლის 25 ივლისის დასკვნის ანალიზშიც ასახულია, რომ კურიერმა კომპანიის ოფისში მიიტანა ქაღალდის ფორმატის ზომის კონვერტი, რომელიც ეჭირა ორივე ხელით და კონვერტის სისქესთან და ფურცელთა რაოდენობასთან დაკავშირებით ადგენს, რომ გადაწებების დროს შესაძლებელია დარჩეს ჰაერის ნაწილი და კონვერტის სისქიდან გამომდინარე შეუძლებელია მასში ფურცლების რაოდენობის განსაზღვრა*“ (იხ. პირველი ინსტანციის სასამართლოს განჩინების მე-7 გვერდის პირველი აბზაცი).

ანუ, პირველი ინსტანციის სასამართლოც კი ვერ გაექცა და გაიზიარა ის ლოგიკური მოსაზრება, რომ კონვერტის გადაწებების დროს მასში შეიძლება ჰაერი დარჩეს და ამიტომ კონვერტის სისქიდან გამომდინარე მასში ფურცლების რაოდენობის განსაზღვრა შეუძლებელია. ეს ნიშნავს იმას, რომ ერთ-ფურცლიანი კონვერტი, თუ მასში ჰაერი არის ჩარჩენილი, შეიძლება 49-ფურცლიანს ჰგავდეს.

და თუკი შესაძლებელია, რომ ერთ-ფურცლიანი კონვერტი ვიზუალურად 49-ფურცლიან კონვერტს ჰგავდეს, სასამართლოს როგორღა შეუძლია გამოიტანოს დასკვნა, რომ კონვერტში ნამდვილად 49 ფურცელი იდო?

გავატაროთ ეს მოცემულობა მტკიცების ლოგიკურ დეტექტორზე.

1. ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ექსპერტი ამბობს, რომ კონვერტი თავისი პარამეტრებით 49 ფურცელ-მოთავსებულ კონვერტს შეესაბამება;
2. ცენტრ-ალტერნატივას ექსპერტი ამბობს, რომ ერთ-ფურცლიანი კონვერტიც შეიძლება შეესაბამებოდეს 49 ფურცელ-მოთავსებულ კონვერტს, თუ კონვერტის გადაწებების დროს მასში ჰაერი დარჩა.
3. სააპელაციო სასამართლო, ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ექსპერტის დასკვნაზე დაყრდნობით ასკვნის, რომ მოპასუხეს სარჩელი და თანდართული მასალები, ანუ 49-ფურცლიანი კონვერტი ჩაბარდა.

ლოგიკის ღრმა ცოდნა არ არის საჭირო იმის დასადგენად, რომ 1-ლი და მე-2 წანამძღვარის ერთდროულად არსებობა გამორიცხავს იმ დასკვნას, რაც სააპელაციო სასამართლომ გამოიტანა.

სააპელაციო სასამართლოს განცხადება იმის შესახებ, რომ თითქოს ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ექსპერტს ის კი არ უთქვამს, რომ კონვერტში 49 ფურცელი იდოო, არამედ ის თქვა, რომ კონვერტი სისქით შეესაბამებოდა 49 ფურცელ-მოთავსებულ კონვერტსო, არის სიტყვების თამაში. იქნებ ვინმემ განმარტოს რა განსხვავებაა ამ ორ თეზას შორის, მით უფრო მაშინ, თუკი ერთ-ფურცლიანი კონვერტიც შეიძლება ორმოცდაცხრა-ფურცლიან კონვერტს ჰგავდეს, თუ მასში ჰაერი დარჩება? არის თუ არა სააპელაციო სასამართლოს მხრიდან მარჩიელობა ასეთ დასკვნაზე სარჩელის ჩაბარების ფაქტის დამყარება? ნუთუ ასეთ მარჩიელობას ითვალისწინებს საპროცესო კოდექსი სარჩელის ჩაბარების დასადგენად? შეიძლება თუ არა დავით ზეიკიძეს ამ სიტყვებით ჟონგლიორობაზე დაყრდნობით ქონება ჩამოერთვას?

ეს მონაკვეთი ზუსტად შეესაბამება სსსკ 394-ე მუხლის „ე1“ დანაწესს, როცა გადაწყვეტილება ყოველთვის ჩაითვლება კანონის დარღვევით მიღებულად, თუ გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.

**8. სასამართლოს მერვე დასკვნა.** განჩინების მე-12-13-ე გვერდებზე გადმოცემულია სასამართლოს მოსაზრება, თუ რატომ არ უნდა იქნეს გაზიარებული დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრ -„ალტერნატივას“ 2019 წლის 25 ივლისის დასკვნა იმის შესახებ, რომ 2019 წლის 22 მაისის ვიდეოფაილში ასახული მამაკაცის ხელში არსებული კონვერტი ორივე მხრიდან არის თეთრი ფერის. სააპელაციო სასამართლო აცხადებს, რომ ეს ექსპერტიზის დასკვნა, რომლითაც დადგენილია, რომ კურიერს ხელში ორივე მხრიდან თეთრი ფერის კონვერტი უჭირავს, არ უნდა გავიზიაროთო. ამის მიზეზად სასამართლო ასახელებს იმ გარემოებას, რომ დასკვნის კვლევითი ნაწილი ურთიერთგამომრიცხავ ინფორმაციას შეიცავს.

ახლა ვნახოთ რა არის ეს, სასამართლოს აზრით, ურთიერთგამომრიცხავი ინფორმაცია. ურთიერთგამომრიცხავი ინფორმაციის საჩვენებლად სასამართლოს ორი ამონარიდი მოაქვს ზემოხსენებული ექსპერტიზის დასკვნიდან. შესაბამისად, ჩვენც ორ ამონარიდს მოვიტანთ სააპელაციო სასამართლოს განჩინებიდან.

აი, პირველი ამონარიდი სააპელაციო სასამართლოს განჩინებიდან:

„*განსახილველ შემთხვევაში დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრის „ალტერნატივას“ დასკვნის თანახმად ვიდეოფაილებში ასახული მამაკაცის ხელში არსებული კონვერტი, როგორც პირითი მხრიდან, ასევე ზურგითი მხრიდან არის თეთრი ფერის. თუმცა საყურადღებოა თავად კვლევის მიმდინარეობის შესახებ ამავე დასკვნაში გადმოცემული ექსპერტის განმარტებები, კერძოდ: დასკვნის მე-4 გვერდზე ექსპერტი განმარტავს შემდეგს: „ვიდეოჩანაწერში მამაკაცს ხელში უჭირავს ქაღალდის ფურცლები, ფურცლებს შორის სავარაუდოდ არის ქაღალდის ფორმატის ზომის კონვერტიც. ვიდეოჩანაწერებში* ***ცალკეულ მომენტებში*** *(ხაზი ჩვენია - ა.კ.) მამაკაცის ხელის პოზიცია ისეთნაირად იცვლება, რომ მის ხელში არსებული ქაღალდები და ქაღალდებს შორის მოქცეული კონვერტის დანახვა ნაწილობრივ ხდება შესაძლებელი.*“ (იხ. განჩინების მე-12 გვერდის ბოლო აბზაცი).

ახლა ვნახოთ მეორე ამონარიდი სააპელაციო სასამართლოს განჩინებიდან:

„*ამავე დასკვნის მე-5 გვერდზე ექსპერტი განმარტავს შემდეგ: „მეორე კითხვაზე პასუხის გასაცემად წარდგენილ ფოტოსურათზე და ვიდეოფაილებში ასახულ კონვერტს აქვს თუ არა ერთნაირი შეფერილობა, დეტალურად ყველა პოზიციაში შევისწავლე ვიდეოჩანაწერებში მონაწილე მამაკაცის ხელთ არსებული ქაღალდების შეკვრა და ქაღალდებს შორის მოთავსებული კონვერტი. სხვადასხვა პოზიციაში ჩანს ქაღალდების შეკვრა როგორც პირითი მხრიდან, ასევე ზურგითი მხრიდან, რომლებიც არის თეთრი ფერის. იმ მომენტში, როდესაც მამაკაცი შენობის გარეთ მოძრაობს ქარის ზემოქმედებით, როგორც ზედა მხარის ფურცლები, ასევე ქვედა მხარის ფურცლები ფრიალებს და ჩანს მათ შორის მოქცეული სხვა ფურცლების და კონვერტის შეფერილობა, რომლებიც ასევე არის თეთრი ფერის. მიუხედავად იმისა, რომ აფრიალებული ფურცლების შედეგად ქვემოთ მყოფ ფურცლებზე ჩრდილის სახით აისახება ოდნავ მუქი ანუ ღია მონაცრისფრო შეფერილობა (ქაღალდებზე აგრეთვე აისახება მამაკაცის სხეულის და მარჯვენა ხელის ცერა თითის ჩრდილიც მონაცრისფრო შეფერილობით), საქალაქო სასამართლოს კონვერტის მკვეთრი ლურჯი ფერის მსგავსი შეფერილობის ფურცელი ან კონვერტი ვიდეოჩანაწერში ასახული მამაკაცის ხელში არ ჩანს“. სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ ექსპერტის მითითებით ერთ შემთხვევაში „კონვერტის დანახვა ნაწილობრივ ხდება შესაძლებელი“, თუმცა მეორე შემთხვევაში უთითებს, რომ მან შეძლო კონვერტის სრულად დათვალიერება (ორივე გვერდიდან) და მას ლურჯი შეფერილობა არ აღენიშნება. ანუ ექსპერტიზის დასკვნის კვლევითი ნაწილი ურთიერთ გამომრიცხავ ინფორმაციას შეიცავს (ხაზი ჩვენია - ა.კ.) და შესაბამისად იგი ვერ იქნება მიჩნეული იმ გარემოების დამადასტურებელ უტყუარ მტკიცებულებად, რომ 2019 წლის 22 მაისს ფოსტის კურიერის მიერ შპს „ლიდერი-ფუდი“-ს ოფისში მიტანილი არ იყო სასამართლო გზავნილი.*“ (იხ. განჩინების მე-13 გვერდის პირველი და მეორე აბზაცი).

**კომენტარი სასამართლოს მერვე დასკვნაზე**. მარტივად რომ ვთქვათ, სააპელაციო სასამართლოს პოზიცია, რომელიც ზემოაღნიშნულ ამონარიდებში არის დაფიქსირებული, გახლავთ შემდეგი: თუკი ექსპერტი ერთ შემთხვევაში ამბობს, რომ კონვერტის დანახვა ნაწილობრივ ხდება შესაძლებელიო, მაშინ როგორღა ამბობს იგი, რომ კონვერტის ორივე გვერდი სრულად დავათვალიერეო? თუ ექსპერტმა ნაწილობრივ დაინახა კონვერტი, მაშინ იგი ორივე გვერდის ფერზე დასკვნას როგორც იძლევაო, კითხულობს სასამართლო. აი, ამიტომ შეიცავს ექსპერტის დასკვნა ურთიერთგამომრიცხავ ინფორმაციას და აი, ამიტომ არ უნდა გავიზიაროთო იგი, ასკვნის ბოლოს სააპელაციო სასამართლო.

ახლა ის ვთქვათ, რატომ არის მცდარი სააპელაციო სასამართლოს ეს დასკვნა. პირველი ამონარიდის მოყვანისას ჩვენ ხაზი გავუსვით ორ სიტყვას - „ცალკეულ მომენტებში“. ექსპერტი ამბობს, რომ ცალკეულ მომენტებში (როცა კურიერის ხელის პოზიცია იცვლება) არის შესაძლებელი კონვერტის ნაწილობრივი დანახვა, თორემ სხვა შემთხვევაში კონვერტი სრულად მოსჩანს ორივე მხრიდანო. ცხადია, აქ არავითარ წინააღმდეგობას ექსპერტის დასკვნის კვლევით ნაწილში არ აქვს. წინააღმდეგობა აქვს სასამართლოს, როცა მან მის მიერვე ციტირებული ნაწილიდან ორი სიტყვა „ცალკეული მომენტები“ ამოკრიჭა, მხედველობის მიღმა დატოვა და შედეგად მცდარი დასკვნა მიიღო.

აი, ასეთია თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 31 იანვრის განჩინების **უკლებლივ ყველა საფუძველი თუ არგუმენტი**, რაც სასამართლომ იმის დასადასტურებლად გამოიყენა, რომ დავით ზეიკიძეს სარჩელი და თანდართული დოკუმენტები ჩაბარდა. სასამართლოს უკლებლივ ყველა არგუმენტი არის დაუსაბუთებელი, უკანონო და სასამართლოს მიკერძოების დამადასტურებელი.

**ბ) თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 31 იანვრის განჩინების დასაბუთება მეორე საფუძველთან დაკავშირებით**

როგორც აღინიშნა, საკასაციო საჩივრის მეორე საფუძველი არის ის, რომ გზავნილი, რომელიც ლიდერი-ფუდში იქნა მიტანილი 2019 წლის 22 მაისს, არ იქნა ჩაბარებული სსსკ 70-78 მუხლებით დადგენილი წესით. ზემოთ ჩვენ გავაშუქეთ თუ რაში მდგომარეობს კანონის მოთხოვნა (იხ. ჩვენი კომენტარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინების დასაბუთების შესახებ საკასაციო საჩივრის მეორე საფუძველთან დაკავშირებით).

**სამწუხაროდ, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 31 იანვრის განჩინება ამ მხრივ სრულიად დაუსაბუთებელია. სასამართლოს ამ სამართლებრივ არგუმენტზე პასუხი საერთოდ არ გაუცია.**

**გ) თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 31 იანვრის განჩინების დასაბუთება მესამე საფუძველთან დაკავშირებით**

როგორც აღინიშნა, საკასაციო საჩივრის მესამე საფუძველი არის ის, რომ დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელი იყო, რადგან სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად არ ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას. ზემოთ ჩვენ გავაშუქეთ თუ რატომ იყო დაუშვებელი ამ კუთხით დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა (იხ. ჩვენი კომენტარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივლისის განჩინების დასაბუთების შესახებ საკასაციო საჩივრის მესამე საფუძველთან დაკავშირებით).

სააპელაციო სასამართლომ დაადგინა, რომ სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას, როცა აღნიშნა შემდეგი: „*სააპელაციო პალატა იზიარებს და მიიჩნევს, რომ ისინი [ფაქტობრივი გარემოებები] სასარჩელო მოთხოვნას იურიდიულად ამართლებდა, კერძოდ, სამოქალაქო კოდექსის 352-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად თუ ხელშეკრულების ერთ-ერთი მხარე 405-ე მუხლით გათვალისწინებული პირობების არსებობისას უარს იტყვის ხელშეკრულებაზე, მაშინ მიღებული შესრულება და სარგებელი მხარეებს უბრუნდებათ (ნატურით დაბრუნება)* (იხ. განჩინების მე-14 გვერდის ბოლო აბზაცი).“

სააპელაციო სასამართლოს ზემოაღნიშნული დასკვნა სამართლებრივად დაუსაბუთებელია, თუ გავითვალისწინებთ ამავე სასამართლოს მიერ დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებას იმის შესახებ, რომ ირაკლი დუმბაძემ წილის ნასყიდობის ხელშეკრულება დავით ზეიკიძის მხრიდან ზეწოლისა და იძულების ქვეშ დადო. აი, რას წერს ამასთან დაკავშირებით სააპელაციო სასამართლო: „*უარის მიღების შემდეგ დავით ზეიკიძემ დაიწყო ზეწოლის განხორციელება ირაკლი დუმბაძეზე, რის გამოც მოსარჩლე იძულებული გახდა 2018 წლის 21 მარტს სრულად გადაეფორმებინა თავისი კუთვნილი წილი შპს „ლიდერი-ფუდში“ დავით ზეიკიძისათვის. წილის ნასყიდობის ხელშეკრულებაში ნასყიდობის ფასად მითითებულია 1 000 000 ლარი, რაც ბევრად ნაკლებია მის რეალურ საბაზრო ფასზე*“ (იხ. განჩინების მე-15 გვერდის ბოლო აბზაცი).

მას შემდეგ, რაც სასამართლომ დაადგინა, რომ გარიგება ზეწოლისა და იძულების ქვეშ დაიდო, მას შემდეგ, რაც სასამართლომ დაადგინა, რომ ზეწოლისა და იძულების გამო გარიგების ფასი არ იყო გამყიდველი მხარის ნების შესაბამისი და იგი ბევრად ნაკლები იყო მის რეალურ საბაზრო ფასზე, სასამართლოს არ ჰქონდა უფლება სასარჩელო მოთხოვნა დაეკმაყოფილებინა სამოქალაქო კოდექსის 352-ე და 405-ე მუხლების საფუძველზე. ასეთი ფაქტობრივი გარემოებების დადგენის პირობებში იურიდიულად დაუშვებელი იყო მოსარჩელის სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილება, რასაც წარმოადგენდა ხელშეკრულებიდან გასვლის შედეგად ირაკლი დუმბაძისათვის შპს “ლიდერი-ფუდის“ 50% წილის დაბრუნება.

**შემაჯამებელი დასკვნები:**

1. **პირველი და მეორე ინსტანციის სასამართლოების დასკვნები იმის შესახებ, რომ გზავნილი, რომელიც ლიდერი-ფუდში იქნა მიტანილი 2019 წლის 22 მაისს შეიცავდა სარჩელს და თანდართულ საბუთებს, არის მცდარი;**
2. **პირველი და მეორე ინსტანციის სასამართლოებმა დაარღვიეს საპროცესო კანონი, როდესაც არ დაადგინეს ის, რომ გზავნილი, რომელიც ლიდერი-ფუდში იქნა მიტანილი 2019 წლის 22 მაისს, არ იქნა ჩაბარებული სსსკ 70-78 მუხლებით დადგენილი წესით;**
3. **პირველი და მეორე ინსტანციის სასამართლოებმა დაარღვიეს საპროცესო კანონი, როდესაც გამოიტანეს და ძალაში დატოვეს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება მაშინ, როდესაც დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელი იყო, რადგან სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად არ ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას.**

**დამატებითი განცხადების მოთხოვნა:**

1. გთხოვთ, ეს დამატებითი განცხადება განიხილოთ დავით ზეიკიძის საკასაციო საჩივართან ერთად.

2. გთხოვთ, დავით ზეიკიძის საკასაციო საჩივარი განსახილველად გადასცეთ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს დიდ პალატას, რადგან ეს საქმე იშვიათ სამართლებრივ პრობლემას წარმოადგენს. თუკი სარჩელის და თანდართული საბუთების ჩაბარება აღარ უნდა მოხდეს სასამართლო უწყებასთან ერთად, როგორც ამას ამჟამად მოითხოვს სსსკ 184-ე მუხლის მე-3 ნაწილი და სსსკ 70-78 მუხლები (კონკრეტულად, სსსკ 72-ე მუხლის მე-2 ნაწილი), მაშინ **დიდმა პალატამ უნდა განმარტოს რა დოკუმენტი უნდა ახლდეს სარჩელს და თანდართულ დოკუმენტებს უწყების ნაცვლად, როგორი უნდა იყოს მისი შინაარსი, რა ინფორმაციას უნდა შეიცავდეს უკუგზავნილის მეორე პირი, რომელიც სასამართლოში ბრუნდება**, რათა ერთხელ და სამუდამოდ გამოირიცხოს დავა გზავნილის შინაარსის შესახებ.

ამიტომ, მიგვაჩნია, რომ გადაწყვეტილება არა ერთმა ან რამდენიმე მოსამართლემ, არამედ დიდი პალატის ყველა მოსამართლემ ერთად უნდა გამოიტანოს.

პატივისცემით,

არჩილ კბილაშვილი

19 ივნისი, 2020 წელი